EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Sedlčansko, o.p.s.

Datum zpracování červen 2019

Verze 1.0

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS 6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření) 7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD 7
Hodnocené procesy 8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností 9
Oblast B – Relevance SCLLD 17
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 18
Zdroje dat/informací 25
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 25
Odpovědi na evaluační podotázky 25
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 26
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 27
Zdroje dat/informací 27
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 27
Odpovědi na evaluační podotázky 27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 30
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? 31
Zdroje dat/informací 31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 31
Odpovědi na evaluační podotázky 31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 33
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? 33
Zdroje dat/informací 33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 34
Odpovědi na evaluační podotázky 38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 39
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 39
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 41
Zdroje dat/informací 41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 41
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení 41
Odpovědi na evaluační podotázky 41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 42

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? 43
Zdroje dat/informací 43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 43
Odpovědi na evaluační podotázky 56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 56
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? 57
Zdroje dat/informací 57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 57
Odpovědi na evaluační podotázky 57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 58
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? 58
Zdroje dat/informací 58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 59
Odpovědi na evaluační podotázky 59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 59
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? 60
Zdroje dat/informací 60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 60
Odpovědi na evaluační podotázky 60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 61
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? 61
Zdroje dat/informací 61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 61
Odpovědi na evaluační podotázky 62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 63
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? 63
Zdroje dat/informací 63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 63
Odpovědi na evaluační podotázky 63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 65
3. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Sedlčansko 66
3.1 Evaluační postup 67
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace 67
3.3 Klíčové závěry a poznatky 69
3.4 Závěr 71

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS 7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev 9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí 11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 16
Tabulka 6 - Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD 19
Tabulka 7 - Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Sedlčansko 24
Tabulka 8 - Tabulka pro účely mid-term evaluace 44
Tabulka 9 - Tabulka pro účely mid-term evaluace 55
Tabulka 10 - Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Sedlčansko.....67

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OP	- Operační program
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Sedlčansko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Sedlčansko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP[1].

MAS Sedlčansko provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Sedlčansko v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Sedlčansko.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
    a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Sedlčansko o.p.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Sedlčansko pro období 2014 - 2020.

[1] Viz http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Sedlčansko provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Sedlčansko podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Ervín Haintz, MBA.	Vedoucí realizace SCLLD (kancelář MAS)
Mgr. Jaroslav Kříž	Manažer realizace SCLLD (kancelář MAS)
Mgr. Jana Mašková	Manažer realizace SCLLD (kancelář MAS)
Vendula Vrzalová	Předsedkyně výběrové komise
Petr Štěpánek	Člen správní rady místního partnerství

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Sedlčansko se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. ***MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:***
   - *Jak jsme tuto činnost dělali?*
   - *Kdo tuto činnost vykonával?*
   - *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
   - *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
   - *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
   - *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
   - *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*
2. ***Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:***
   - *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
   - *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
   - *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*
3. ***Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.***

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Sedlčansko využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[2] a záznamů[3] MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Sedlčansko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

[2] Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).
[3] Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Ukládání vzorů a dalších podkladů, které jsou pro MAS poskytovány, na pevné úložiště. Kontrola aktuálních verzí především při přípravě výzev a před jejich vyhlášením. • Získávání aktuálních informací na Platformách (PRV, OPZ, IROP), které organizuje KS MAS.	• Velmi častá aktualizace dokumentů. Ne vždy se daří tyto aktualizace sledovat.	• Vytvořit seznam všech vzorů k jednotlivým programovým rámcům a v případě využití některého vzoru vždy zkontrolovat jeho aktuálnost.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Využívání vzorů, které jsou pro dané výzvy zveřejňovány. S ohledem na délku schvalování výzev ŘO, připravovat texty výzev a jejich alokace s dostatečným předstihem.	• Nezjištěna	•
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Preferenční kritéria volena na základě strategie SCLLD. Konzultace s ŘO, případně zapracování jejich připomínek. Inspirace během setkání s ostatními MAS (Platforma PRV, IROP).	• Během vyhlášení výzvy PRV zjištěna nevhodnost kritéria o zaměstnávání osob se zdravotním postižením, kde bylo požadováno doložení průkazu ZTP nebo ZTP/T , který však nemusí osoby se zdravotním postižením vždy mít.	• V příští výzvě bude toto kritérium upraveno tak, aby potvrzení o zdravotním postižení osoby bylo dokládáno jinými dokumenty.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Proces schvalování výzev orgány MAS bez problému.	• Nezjištěna	•
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Příprava dle aktuálních vzorů. Proces schvalování bez problému.	• Nezjištěna	•
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Zveřejnění avíza výzvy, samotné výzvy i ostatních pozvánek na webových stránkách MAS, rozesílání informačních e-mailů partnerům MAS, starostům obcí, apod. Prezentace během setkání s partnery a starosty.	• I přes zmíněné formy uveřejňování informací, je stále nedostatečná informovanost mezi obyvateli území MAS.	• Výtisk a vylepení informačních plakátů v obcích MAS. Lepší prezentace MAS na sociálních sítích.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Ve většině případů rychlá a bezproblémová komunikace s ŘO.	• Nezjištěna	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

1. Nastavit systém kontroly aktuálnosti vzorů a dalších dokumentů tak, aby se zabránilo použití neaktuálních materiálů.
2. Zaměřit se na komunikaci s potenciálními žadateli. Rozšířit komunikační kanály, především osobní setkávání, vylepování informačních plakátů, častější zveřejňování informací v místních periodikách.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Potřebné informace poskytovány ze strany NS a KS MAS. Pro práci v PF metodické podklady uveřejňovány na webových stránkách.	• Nezjištěna	•
Školení	• Povinné v případě MS	• Nutné získat praxi	• Ideálním řešením je pracovat v MS/PF pod dohledem zkušeného pracovníka a postupně se učit jak oba systémy fungují.
Zadání výzvy do MS/PF	• Při zadání výzvy IROP, OPZ do MS postupováno dle příručky. Zadání výzvy na Portál farmáře taktéž bez problémů.	• Občasná nefunkčnost systému MS.	• Obrnit se dostatečnou dávkou trpělivosti.
Provádění změn ve výzvách	• Ke změnám ve výzvách nedošlo.	• V případě změny u výzvy PRV by muselo nejprve dojít ke zrušení stávající výzvy a následně k vyhlášení nové.	• Důkladně kontrolovat obsah výzvy PRV před jejím vyhlášením.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Při tvorbě prezentace čerpána inspirace ze seminářů ostatních MAS. Obsahem semináře podrobný popis výzvy a preferenčních kritérií, seznámení potenciálních žadatelů s celkovým procesem podání žádosti. Součástí prezentace PRV byly informace o Portálu farmáře (zajištění přístupu, generování žádosti, vyplňování žádosti)	• Nezjištěna	•

Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• V PRV často velmi specifické a odborné dotazy, které jsou v případě nejasností obratem konzultovány s ŘO. V případě IROP a OPZ se jedná spíše o obecnější dotazy typu.: „Co je možné podpořit?“, „Jaké jsou podmínky?“	• U IROP a OPZ zpočátku nutné iniciovat konzultace ze strany MAS a postupně se dostávat ke konkrétním dotazům. Ideálně konzultace sjednávat jak se žadatelem, tak i se zpracovatelem žádosti. (Pokud žadatel není zároveň zpracovatel)	•
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Příjem všech žádostí probíhal přes MS a PF.	• Pro nezkušené žadatele může být práce s PF obtížná. Prostředí není vždy úplně intuitivní.	• Spolu s ostatními dokumenty posílat žadatelům aktuální návod, jak postupovat při podávání žádosti přes PF.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Nejprve avízo výzvy – zveřejnění na webu MAS a rozesláno e-mailem. Zároveň umístěn článek v regionálním týdeníku. V den vyhlášení výzvy opět zveřejnění na webu a rozeslání informací e-mailem spolu s pozvánkou na seminář k výzvě. Potenciální žadatelé by tak měli mít potřebné informace.	• Špatná informovanost potenciálních žadatelů, kteří nepoužívají moderní technologie.	• Informovat prostřednictvím tištěních medií (letáky, periodika) a při osobních setkáních.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

1. Proces vyhlašování výzev a příjmu žádostí probíhá prakticky výlučně přes systémy MS A PF, proto je nutná velmi dobrá znalost obou těchto prostředí. Důležitým aspektem je rovněž sledování nových metodických podkladů či případných změn a aktualizací. Zároveň je třeba důkladně informovat žadatele, jak probíhají konkrétní procesy a případně jim poskytnout potřebné návody. MAS zatím neměla vážnější problémy s vyhlašováním výzev nebo příjmem žádostí a v případě určitých nejasností je kontaktován příslušný ŘO.

2. Informování o výzvách probíhá především prostřednictvím moderních technologií, avšak ne všichni potenciální žadatelé s nimi musí umět nebo chtít pracovat, proto je třeba se více se zaměřit na tištěná média (letáky, periodika, plakáty) případně předávat informace při osobních setkáních, ať už na akcích s občany nebo při schůzkách s představiteli obcí (snídaně se starosty).

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Školení probíhalo v kanceláři MAS ve stanovený den. Kromě samotného školení proběhla i diskuse a položení dotazů hodnotitelů směrem ke školiteli. (IROP, PRV, OPZ)	• Pro hodnotitele je časové náročné se dostavit nejprve na školení a poté i na samotné hodnocení.	• Zorganizovat školení a hodnocení do jednoho dne.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Kontrola formálních náležitostí probíhala bez větších problémů.	• Vzhledem k vysokému počtu žádostí v 1. výzvě PRV byla kontrola formálních náležitostí časově poměrně náročná. • Někteří žadatelé, kteří před výzvou ani během výzvy MAS nijak nekontaktovali, poté nedoložili všechny povinné přílohy a museli být vyřazeni.	• V drtivé většině případů je MAS v kontaktu s budoucími žadateli a konzultuje s nimi podání žádosti. Pokud žádost podá žadatel, který MAS předtím nijak nekontaktoval, je prakticky nemožné jakkoliv toto ze strany MAS ovlivnit.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Vzhledem k častému střetu zájmů některých hodnotitelů byli většinou vybráni všichni ostatní, kteří ve střetu zájmu nebyli. Spolupráce bezproblémová.	• Protože hodnotitelé mají obvykle svá zaměstnání, bylo někdy obtížné najít vhodný termín pro zasedání VK, tak aby mohly být všichni členové přítomni.	•
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Bez problému. S dostatečným předstihem. V případě objemnějších příloh zasílány „pokyny“ k lepší orientaci hodnotitelů.	• Nezjištěna	•
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce,	• Data jednání orgánů MAS jsou stanovována po konzultaci s jednotlivými členy, aby vyhovovala jejich časovým	• V případě mimořádného jednání, které nemůže být naplánováno s větším předstihem problém stanovit vhodný termín pro	• V případě výběrového orgánu hlasovat způsobem per rollam.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	možnostem. Rozesílání pozvánek probíhá přes e-mail.	všechny nebo alespoň většinu členů.	
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Zápis i kontrolní list zpracován a podepsán na místě jednání.	• Nezjištěna	•
Vyřizování přezkumného řízení	• Přezkumné řízení nebylo vedeno	• Přezkumné řízení nebylo vedeno	•
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Přehled podpořených projektů byl zveřejněn na webových stránkách MAS, stejně tak i zápis ze zasedání výběrové komise a rozhodovacího výboru.	• Nezjištěna	•
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Informování žadatelů prostřednictvím emailu. Výsledky daného hodnocení zveřejňovány na webových stránkách MAS.	• Nezjištěna	•
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Bez problému	• Nezjištěna	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

1. Procesy spojené s hodnocením žádostí a následným výběrem projektů probíhají v zásadě bez problému. Výjimečně se stává, že členové některého z hodnotících či výběrových orgánů jsou pracovně zaneprázdněni a je proto komplikované najít vhodný termín pro jednání. Doposud však nenastala situace, že byly ohroženy některé výzvou stanovené termíny. V případě nutnosti rychlého jednání orgánů MAS by v krajním případě bylo možné u výběrového orgánu přistoupit k hlasování per rollam.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Veškeré informace zveřejňovány na webu MAS. Pozvánky, informace o výzvách apod. kromě webu rozesílány e-mailem. Některé další aktivity propagovány přes letáky nebo sociální sítě.	• Převážně využívány internetové komunikační nástroje.	• Více se zaměřit na tištěná média.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• V roce 2018 byla vydána publikace Infomas, kterou obdrželi všechny obce v území, dále základní školy a ostatní partneři či občané. Na rok 2019 je opět plánováno vydat podobnou publikaci.	• Za poslední dva roky vyšel pouze jeden informační článek v místním regionálním týdeníku.	• Uvažovat o sepsání informativního článku a následném rozeslání na obecní úřady, které spadají do území MAS, aby se informace mohly například objevit v místních zpravodajích.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Uveřejňování všech aktualit a informací v nejbližším možném termínu.	• Nezjištěna	•
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Pravidelná komunikace s potenciálními žadateli, kteří jsou v kontaktu s MAS. Předávání informací starostům, zájmovým spolkům.	• Stále mnoho lokálních podniků, podnikatelů, obcí, kteří nejsou prakticky vůbec v kontaktu s MAS, případně jen velmi ojediněle, díky tomu dochází k nedostatku informací u těchto aktérů.	• Organizovat pravidelná setkání se starosty na území MAS např.: Snídaně se starosty, kteří mohou předávat informace v rámci své obce.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

1. Zlepšit komunikaci směrem k subjektům, které doposud nejsou v pravidelném kontaktu s MAS. Například organizovat pravidelná setkání se starosty (snídaně se starosty), kteří mohou předávat informace dále do území. Další možností by mohlo být sepsání informativního článku a následné rozeslání na obecní úřady, které spadají do území MAS, aby se informace mohly například objevit v místních zpravodajích.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Sedlčansko
2) soulad zaměření SCLLD MAS Sedlčansko s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Sedlčansko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Sedlčansko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.
V neposlední řadě MAS Sedlčansko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Sedlčansko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza

- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 - Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	**Slabá stránka**	**Příležitost**	**Hrozba**	**Problém/potřeba**		
Zázemí pro volnočasové a sportovní aktivity je v dobrém stavu ve většině obcí Ve většině obcí jsou spolky sportovní, myslivecké, v některých i včelařské a kluby žen.	Většině obcí dobré zázemí pro společenský a kulturní život chybí, ačkoliv prostory (místnosti nebo nevyužité budovy) v obcích k dispozici jsou.	Zřízení multifunkčních center, která vytvoří zázemí pro potřeby společenského a kulturního života i potřeby v oblasti sociální politiky – kombinace komunitních a veřejných služeb.	Velká vytíženost starostů a absence dalších pracovníků obce, kteří by byli schopni připravovat žádosti o projekty a vést je v souladu s projektovou legislativou.	Zázemí pro společenský život (zázemí pro děti, zázemí pro dospělé, zázemí pro seniory, podpora spolků a kultury, sportovní zázemí) Zřizování komunitních center v obcích	**Komunitní centra**	***6.A.1 Vytvořit v obcích zázemí pro komunitní aktivity a zajistit poskytován programů (služeb) občanům všech věkových kategorií***
V MAS je dostatek školních a předškolních zařízení, dostupnost je zajištěná pro všechny obce v MAS.	Občané regionu MAS vykazují nižší podíl vyššího typu ukončeného vzdělání než Středočeský kraj a ČR.	Rozvíjet aktivity, které mají šanci pomoci udržitelnosti venkovských škol.	Nepříznivý demografický vývoj ukazuje, že počet dětí bude v delším časovém horizontu mírně klesat	Stav budov, vybavenost, materiální zajištění výuky Nižší úroveň vzdělanosti v regionu v porovnání s celorepublikovým průměrem a provázanost s rozvojem regionu	**Podpora regionálního vzdělávání**	***1.C.1 Zvýšit úroveň provázanosti základního a zájmového vzdělávání na školách s životem a rozvojem regionu***

Na území MAS působí sociálně - terapeutická dílna, ve které se ověřují různé formy spolupráce klientů a zaměstnanců s podnikatelskými subjekty a obcemi.	Neochota zaměstnavatelů přijmout ohrožené skupiny obyvatel a malá diverzita pracovních míst pro lidi se sníženou pracovní schopností	Zakládání sociálních podniků a jejich orientace na lokální potřeby a zdroje	Riziko ohrožení sociálním vyloučením Závislost chodu organizace na dotačních prostředcích a nedostatečné veřejné zdroje	Malé povědomí o sociálních podnicích a sociálním podnikání Zvyšovat informovanost o sociálním podnikání.	**Sociální podnikání**	***4.B.1 Vytvořit podmínky pro rozvoj sociálního podnikání v regionu***
Velkou hodnotou krajiny je zachovalost jejích funkcí a rázu	Málo efektivní koncepční krajinné studie řešení problémů	Zlepšení kvality prostředí v sídlech – zachování venkovského charakteru obcí.	Malá úroveň povědomí zastupitelů obcí a veřejnosti o základních funkčních a estetických principech tvorby veřejného prostoru na venkově Protichůdnost ekonomických a ekologických zájmů	Absence kvalitních koncepčních řešení - krajinné a územní studie. Nedostatečně využitý potenciál území pro obytné a rekreační funkce krajiny.	**Krajinná studie**	***5.A.1 Vytvořit koncept udržitelnosti přírody a krajiny a spoluprací odborné a laické veřejnosti zvýšit úroveň povědomí o jejich významu pro rozvoj území***
Progresivní a konkurenceschopné velké zemědělské podniky.	Hospodaření na pronajaté půdě a rozdrobenost vlastníků.	Využít finančních dotací pro aktivity na podporu zemědělství.	Zemědělství se výrazně podílí na charakteru (krajinném rázu).	Malá diverzita zem. produkce. Podpořit modernizaci zem. podniků a diverzitu zem. činností.	**Investice do zemědělských podniků**	***2.A.1 Zvýšit diverzitu a konkurenceschopnost zemědělského i nezemědělského podnikání***

Sílící trend podniků zpracovávat vlastní zemědělskou produkci.	Sezónní charakter výroby, nedostatek práce v zimním období. Malá diverzita zemědělské produkce	Podpora krátkých dodavatelských řetězců, regionálního trhu	Sílící trend ukládat si do venkova kapitál, roste počet velkých vlastníků půdy, kteří ji producentům pronajímají.	Podpořit vznik nových zpracovatelských podniků. Podpořit diverzifikaci zemědělských činností	**Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů**	***2.A.1 Zvýšit diverzitu a konkurenceschopnost zemědělského i nezemědělského podnikání***
Nejvíce zastoupená je skupina živnostníků	Odchod mladých lidí za pracovními příležitostmi mimo MAS Podíl nezaměstnaných osob je v MAS dlouhodobě vyšší než v ČR	Prostřednictvím investiční podpory z operačních programů ESF podpořit vznik nových pracovních míst. Využití území regionu pro intenzivnější cestovní ruch k podpoře rekreačních podnikatelských subjektů, regionálního trhu a dalších synergických efektů	Vývoj častěji prochází prudšími výkyvy, protože se jedná o menší území a na zaměstnanost v MAS mají významný dopad i drobnější regionální změny	Nerozvinutý místní trh Nižší úroveň konkurenceschopnosti podniků v regionu oproti republikovému průměru: nižší kvalifikace a odbornost pracovní síly, menší schopnost podniků modernizovat výrobu a zavádět inovace, a to i v oblasti strategického řízení, aplikovat moderní tržní mechanizmy	**Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností**	***3.B.1 Zvýšit nabídku pracovních příležitostí v regionu a napomoci konkurenceschopnosti stávajících podniků***

Velkou hodnotou krajiny je zachovalost jejích funkcí a rázu	Změna hospodaření v krajině – Intenzivní velkoplošná zemědělská výroba, robotizace, velké zemědělské stroje (neprůjezdnost cest)	Navrhnout koncept úpravy cestní sítě, upravovat polní a lesní cesty, rekultivace historických úvozových cest	Protichůdnost ekonomických a ekologických zájmů Malá úroveň povědomí zastupitelů obcí a veřejnosti o základních funkčních a estetických principech tvorby veřejného prostoru na venkově	Upravovat polní a lesní cesty s využitím pro hospodaření v krajině, turistiku a rekreaci	**Lesní cesty**	***2.B.1Zvýšit ekologickou, obytnou a rekreační funkci krajiny***
Velkou hodnotou krajiny je zachovalost jejích funkcí a rázu	Nedostatečná ochrana vzácných biotopů a péče o chráněné lokality – chybí finance i lidé Absence vzdělávacího programu o venkovském bydlení na základních a středních školách.	Podpora vzdělávání a osvěty o přírodě a krajině, obnovitelných zdrojích energie Využívat potenciál území pro obytné a rekreační funkce krajiny	Nedostatečné finance na realizace, zejména úpravy cest, malé kulturní a historické památky.	Umísťovat v krajině drobnou infrastrukturu: lavičky, odpočívadla, naučné objekty, přírodní hřiště.	**Neproduktivní investice v lesích**	***2.B.1Zvýšit ekologickou, obytnou a rekreační funkci krajiny***
Velkou hodnotou krajiny je zachovalost jejích funkcí a rázu	Změna hospodaření v krajině – Intenzivní velkoplošná zemědělská výroba, robotizace, velké zemědělské stroje (neprůjezdnost cest)	Navrhnout koncept úpravy cestní sítě, upravovat polní a lesní cesty, rekultivace historických úvozových cest	Protichůdnost ekonomických a ekologických zájmů Malá úroveň povědomí zastupitelů obcí a veřejnosti o základních funkčních a	Upravovat polní a lesní cesty s využitím pro hospodaření v krajině, turistiku a rekreaci	**Polní cesty**	***2.B.1 Zvýšit ekologickou, obytnou a rekreační funkci krajiny***

			estetických principech tvorby veřejného prostoru na venkově			
Krajina MAS je zemědělská, především ve východním území MAS, s roztroušenými lesy a s venkovskou zástavbou.	Klesající zájem mladých lidí o práci v zemědělství a nízká úroveň vzdělanosti absolventů škol pro obory zemědělského podnikání.	Využít finanční dotací pro aktivity na podporu zemědělství	Protichůdnost ekonomických a ekologických zájmů	Nízká úroveň vzdělanosti	**Spolupráce**	***2.C.1 Zvýšit úroveň povědomí o zemědělské problematice, úroveň kompetencí a vztahu k zemědělským profesím***
V území MAS má dobré zkušenosti s poskytováním služeb rodičům (ženám) pečujícím o malé děti rodinné centrum Petrklíč	Malá nabídka flexibilních forem práce pro ženy pečující o děti nebo další závislé osoby a nabídka práce pro lidi s různými formami znevýhodnění	Organizovat rekvalifikační kurzy a kurzy dalšího vzdělávání zaměřené na ženy (rodiče) po mateřské dovolené, ženy pečující o nezletilé děti, které se vrací do zaměstnání a občany 50+.	Nejvíce jsou ohroženi rizikem nezaměstnanosti lidé ve věku 55 +, lidé s nízkou kvalifikací, lidé se zdravotním znevýhodněním, ženy po mateřské dovolené a v poslední době i specifická skupina mladých lidí, kteří nepokračují ve studiu na středních školách, jsou po ukončení povinné školní docházky v evidenci Úřadu práce.	Mnozí zaměstnavatelé mají problém sehnat kvalifikované zaměstnance (zemědělské podniky, průmyslové podniky atd.) a) realizovat programy a projekty zaměřené na poradenství s výběrem a vyhledáváním zaměstnání, diagnostiku osobnostních a kvalifikačních předpokladů pro volbu povolání b) organizovat rekvalifikační kurzy a kurzy dalšího vzdělávání zaměřené na ženy (rodiče) po mateřské dovolené, ženy pečující o nezletilé děti, které se vrací do zaměstnání a občany 50+.	**Prorodinná opatření**	***3.A.1 Vyhotovit koncept podpory zaměstnanosti v regionu a na jeho základě realizovat konkrétní programy, projekty a opatření aktivní politiky zaměstnanosti v regionu***
Na území MAS fungují subjekty poskytující velmi kvalitní sociální služby	Finanční zdroje jsou nedostatečné a nedá se předpokládat ani jejich výrazný nárůst	Zakládání sociálních podniků a jejich orientace	Demografický vývoj ukazuje na to, že populace bude stárnout, nárůst	Realizovat aktivity ze strategií MOS Příbram a MOS Sedlčany.	**Rozvoj služeb**	***4.A.1Zvýšit kvalitu poskytování sociálních služeb v regionu prostřednictvím***

	Chybí koncepční řešení, komunitní projednávání a zapojení obcí do řešení problémů.	na lokální potřeby a zdroje Spolupráce obcí s neziskovými organizacemi a jejich podpora.	uživatelů sociálních služeb Riziko ohrožení sociálním vyloučením	Vytvořit v Sedlčanech detašované pracoviště Farní charity Starý Knín na podporu terénních služeb v obcích Sedlčanska.		***koncepčního plánování a zkvalitněním sociálních programů a nástrojů***
Na území MAS působí sociálně - terapeutická dílna, ve které se ověřují různé formy spolupráce klientů a zaměstnanců s podnikatelskými subjekty a obcemi.	Neochota zaměstnavatelů přijmout ohrožené skupiny obyvatel a malá diverzita pracovních míst pro lidi se sníženou pracovní schopností	Zakládání sociálních podniků a jejich orientace na lokální potřeby a zdroje	Riziko ohrožení sociálním vyloučením Závislost chodu organizace na dotačních prostředcích a nedostatečné veřejné zdroje	Malé povědomí o sociálních podnicích a sociálním podnikání Zvyšovat informovanost o sociálním podnikání.	**Sociální podnikání**	***4.B.1 Vytvořit podmínky pro rozvoj sociálního podnikání v regionu***

Tabulka 7 - Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Sedlčansko

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		8,35%	6,61%	5,13%	3,78%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 540	3 444	3 459	3 527	3 574
Dokončené byty celkem	47	63	72	44	
Trvalé travní porosty (ha)	7 152,40	7 238,51	7 288,21	7 282,99	7 358,98
Zemědělská půda (ha)	26 900,10	27 344,28	27 277,33	27 272,00	27 244,52
Lesní pozemky (ha)	17 003,33	17 243,15	17 252,28	17 259,57	17 264,25
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	572,81	581,21	581,37	581,66	582,71
Celková rozloha MAS (ha)	50 596,99	51 449,57	51 449,46	51 449,98	51 450,09
Počet obcí v území MAS	30	31	31	31	31
Celkový počet obyvatel MAS	23 626	23 819	23 828	23 780	23 759

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?
Odpověď: Nejvýraznější změnou, dopadající na region, potažmo celou Českou republiku, je dramatický pokles nezaměstnanosti. Přesto, že území MAS Sedlčanska i nadále patří k regionům s vyšší mírou nezaměstnanosti v rámci ČR, dochází v současné době často k případům, kdy podniky (podnikatelé) mají problém s nalezením kvalifikovaných pracovníků. Nadále pak platí trend, kdy venkovské oblasti mají problém s udržením mladých, vzdělaných obyvatel, kteří dávají přednost práci ve větších městech. S tím souvisí i slabá stránka v oblasti školství, a sice nižší podíl osob vyššího typu ukončeného vzdělání než vykazuje Středočeský kraj a ČR. Tento problém však není příliš možné ovlivnit ze strany školních zařízení v regionu, ale jedná se spíše o celospolečenskou záležitost. Z diskuse FG vyplynulo, že materiální vybavení školských zařízení již není obecným problémem regionu, přesto se však najdou školy, které svým vybavením průměru nedosahují. Slabá stránka v oblasti sociálního podnikání již dle FG není v neochotě zaměstnávat sociálně ohrožené osoby, či osoby se sníženou pracovní schopností, ale spíše v byrokratické zátěži, kterou je nutné absolvovat v případě provozování sociálního podnikání přes PR IROP nebo OPZ.
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?
Odpověď: Jednou z hrozeb, která by mohla mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích je narůstající administrativní zátěž, která může ohrozit více Opatření/Fichí, než jen výše zmíněné sociální podnikání. Žadatelé, kteří již mají zkušenost s podáváním žádostí přes MAS, se často rozhodují, zda mají i nadále podstupovat administrativní a kontrolní maraton, který se místo zjednodušení spíše více komplikuje.

Další hrozbou může být ekonomický vývoj v následujících letech, kdy již nyní dochází k poklesu ekonomiky jak v České republice, tak i okolních zemích. To by mohlo přinést opětovný nárůst nezaměstnanosti, který by se do našeho regionu promítl pravděpodobně výrazněji, než například do městských regionů.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Většina uvedených rizik a opatření uvedených v Analýze rizik je stále platná, co se týče nových rizik, patří sem narůstající administrativní zátěž a procesy schvalování projektů řídícími orgány.

Klíčová zjištění:

1. Z hlediska silných a slabých stránek došlo v regionu ke změnám v oblasti vybavení škol, kdy již není problémem regionu špatné vybavení obecně, ale pouze v některých menších školách. Další změna se týká neochoty zaměstnávat sociálně znevýhodněné osoby, což FG neshledává i nadále platným, ale naopak vidí slabou stránku v byrokratické zátěži, která v této oblasti je.
2. Hlavní hrozbou, která může ovlivnit budoucí realizaci Opatření/Fichí, vidí FG v narůstající administrativní zátěži pro potenciální žadatele. Další hrozbou, která nemusí mít přímý dopad na realizaci projektů, ale spíše celkově na rozvoj regionu je případné zpomalení národní/celosvětové ekonomiky.
3. V případě Analýzy rizik, nejsou shledány výraznější změny. Co se týče nových rizik, která by mohla ohrozit realizace Programových rámců, patří sem již výše zmiňovaná administrativní zátěž.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD jsou ve velké míře stále platná. Některé slabé stránky či hrozby se změnily v důsledku hospodářského růstu a snížení nezaměstnanosti. Problémem je, že v době, kdy je schvalována strategie na tak dlouhý časový úsek, není možné dobře odhadnout, jaký bude v daném období ekonomický vývoj. Nyní tedy můžeme brát v potaz nízkou mírou nezaměstnanosti a zohlednit ji při přípravě strategie na příští období, kdy však může být situace zase zcela opačná. Trend, který pravděpodobně bude pokračovat i v dalších letech je narůstající administrativní zátěž, s kterou bude nutné počítat jak do konce tohoto období, tak i v tom příštím. Právě dlouhé administrativní procesy schvalování různých dokumentů a postupů posunuly plánovaný harmonogram realizace strategie, který se v roce 2019 a dalších letech bude muset „dohánět“.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava PR IROP – zrušení opatření IROP 2 Sociální podnikání	31.8.2019	Manažer pro IROP
2. Úprava SWOT analýzy dle odpovědi na EO, viz B 1.1 a B 1.2	31.8.2019	Vedoucí pracovník SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?
Odpověď: Zlepšení zázemí pro volnočasové aktivity v obcích – SCLLD **přispívá spíše nevýznamně** k řešení tohoto problému. Výstavbou komunitních center dojde k rozšíření volnočasových aktivit pro obyvatele několika obcí na území MAS Sedlčansko, zároveň vzniknou nové prostory pro setkávání obyvatel nebo pořádání různých kulturních akcí. Lepší vybavení škol, materiální zajištění výuky – SCLLD **spíše přispívá** k řešení tohoto problému. Díky programovému rámci Podpora regionálního vzdělávání

dochází k vybudování učeben pro technické nebo přírodovědné předměty, a to včetně potřebného vybavení. Zájem o tento programový rámec převyšuje stávající alokaci, a proto je uvažováno o navýšení alokace z jiných programových rámců.

Vytvořit podmínky pro rozvoj sociálního podnikání v regionu – SCLLD **přispívá nevýznamně**. Jak již vyplynulo z části B 1.1, o sociální podnikání není zájem, a to především z důvodu byrokratické zátěže. Alokace z tohoto opatření by proto mohla být převedena z větší části na podporu regionálního vzdělávání.

Vytvořit koncept udržitelnosti přírody a krajiny a spoluprací odborné a laické veřejnosti zvýšit úroveň povědomí o jejich významu pro rozvoj území – SCLLD **přispívá nevýznamně**. Z důvodu nastavení podmínek u opatření Krajinná studie, není možné realizovat žádné projekty (území MAS se nepřekrývá s územím ORP). Na základě rozhodnutí rozhodovacího orgánu dojde k rozšíření tohoto opatření o územní plány, které jsou do jisté míry také koncepční krajinnou studií.

Zvýšit diverzitu a konkurenceschopnost zemědělských podniků – SCLLD **spíše přispívá** k řešení problému. Ve Fichi 1 PRV (Investice do zemědělských podniků) byl v 1. výzvě převis projektů a totéž se očekává i u další výzvy, které bude Fiche 1 součástí. Díky tomuto opatření dochází k vytváření nových pracovních míst, k modernizaci vybavení zemědělských podnikatelů a tím i ke zlepšení jejich konkurenceschopnosti. U Fiche 2 (Zpracování zemědělských produktů) je zájem mnohem menší – ve dvou vyhlášených výzvách byl pouze jeden podaný projekt. Fiche 2 bude vyhlášena i v další výzvě, lze však uvažovat o přesunu části alokace do jiných Fichí.

Zvýšit nabídku pracovních příležitostí v regionu a napomoci konkurenceschopnosti stávajících podniků – SCLLD **přispívá spíše nevýznamně**. V PRV dochází k tvorbě nových pracovních míst a díky Fichi 3 (Podpora nezemědělských činností včetně podpory cestovního ruchu) také k větší konkurenceschopnosti podniků (především oblast cestovního ruchu, agroturistiky). V rámci regionu však toto na řešení problému nestačí.

Zvýšit ekologickou, obytnou a rekreační funkci krajiny – SCLLD **přispívá spíše nevýznamně**. Tento problém částečně řeší Fiche 5 (Neproduktivní investice v lesích), ostatní Fiche (Polní cesty, Lesní cesty) z důvodu nevhodně zvolené alokace nejsou realizovány a mělo by dojít ke zrušení těchto Fichí.

Vyhotovit koncept podpory zaměstnanosti v regionu a na jeho základě realizovat konkrétní programy, projekty a opatření aktivní politiky zaměstnanosti v regionu – SCLLD **spíše přispívá** k řešení tohoto problému. V rámci OPZ (Prorodinná opatření) došlo k realizaci projektů zlepšujících postavení osob pečujících o děti do 15 let na trhu práce, a to cílenou rekvalifikací.

Zvýšit kvalitu poskytování sociálních služeb v regionu prostřednictvím koncepčního plánování a zkvalitněním sociálních programů a nástrojů – SCLLD **spíše přispívá** k řešení tohoto problému. Opatření Rozvoj služeb umožňuje přesně řešení tohoto problému. Realizovaný projekt se zaměřuje na překonání sociálního vyloučení u více než 100 osob, a také se snaží u dalších osob předcházet sociálnímu vyloučení a ekonomické nestabilitě.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Odchod mladých lidí za pracovními příležitostmi mimo území MAS. S tímto problémem souvisí stárnutí obyvatelstva, snižující se počet žáků v místních ZŠ atd. SCLLD řeší pouze dílčí části tohoto komplexního problému, ale neřeší a ani nemůže řešit tento problém jako takový. Pokud bude tento trend i nadále pokračovat nebo dokonce sílit, může dojít k výraznému poklesu počtu žáků, čímž by byl ohrožen chod některých vesnických škol. Dalším dopadem je problém podniků s nalezením kvalifikovaných pracovníků, a tím pádem problém s konkurenceschopností a rozvojem podniků. Jednou z možností, jak proti tomuto trendu bojovat, může být vytváření dobrého zázemí v obcích, podpora komunitního života, posílení sounáležitosti obyvatel na venkově apod. K tomu by mohl přispět článek 20, který se zaměřuje právě na problémy obcí, ať už se jedná o zázemí pro různé spolky, veřejná prostranství, prostory divadel, muzei apod.

Hospodaření na pronajaté půdě, sílící trend ukládat si do venkova kapitál. Roste počet velkých vlastníků půdy, kteří ji producentům pronajímají. Hrozí tak ztráta vztahu k půdě, jejich nezodpovědné obhospodařování a zároveň také zvyšující se nejistota pro zemědělské podnikatele, kteří mají vysoký podíl pronajaté půdy, na které hospodaří. Zemědělské subjekty se snaží apelovat na vlastníky pozemků, aby je neprodávali do rukou spekulantů, ale spíše je nabídli místním zemědělcům. MAS může přispět tím, že se bude snažit o větší informovanost majitelů pozemků a vysvětlení hrozeb plynoucích z prodeje do rukou spekulantů. Problémem je, že kromě velkých zemědělských podniků, nemají ostatní zemědělci prostředky na to, aby většinu své obhospodařované plochy odkoupili.

Velká vytíženost starostů a absence dalších pracovníků obce, kteří by byli schopni připravovat žádosti o projekty a vést je v souladu projektovou legislativou. Neustále se zvyšuje administrativní zátěž, a to jak u žádostí podaných v rámci SCCLD, tak i samotná administrativa na úřadech, u podnikatelů apod. Není příliš mnoho nástrojů, respektive prakticky žádné, jak by MAS mohla přispět k řešení tohoto problému.

Infrastruktura obcí, která není v současném programovém období nijak řešena. V regionu stále existují obce, které potřebují dobudovat vodovody, kanalizace a další velmi nákladné prvky technické infrastruktury.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Uvažovat o zrušení opatření IROP 2 (Sociální podnikání) a převedení alokace do opatření IROP 3 (Podpora regionálního vzdělávání).

Stejně jako IROP 2, zrušit i OPZ 3 (Sociální podnikání) a finanční prostředky převést do zbývajících dvou opatření (Prorodinná opatření a sociální služby).

Zrušit Fichi 4 a Fichi 6 (Lesní cesty, Polní cesty), kde je příliš malá alokace a o Fiche není zájem. Uvažovat o přesunu do nové Fiche pro článek 20.

Zrušit Fichi 7 (Spolupráce), kde jsou nastavené podmínky velmi komplikované pro případnou realizaci projektu. Stejně jako u Fichi 4 a 6 uvažovat o přesunu na článek 20.

Ponížit alokaci Fiche 2 (Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů) a tuto část rozdělit mezi Fichi 1 (Investice do zemědělských podniků) a článek 20.
Klíčová zjištění:
1. Realizace SCLLD může významněji přispět k řešení problému v rámci vybavení škol a materiálního zajištění výuky, dále pomoci zemědělských podnikům zvýšit jejich konkurenceschopnost a v neposlední řadě významným způsobem zlepšit situaci v sociální oblasti (sociální služby, prorodinná opatření). 2. Slabou stránkou a zároveň hrozbou je odchod mladých lidí za pracovními příležitostmi mimo region MAS. V případě pokračování tohoto trendu může dojít k ohrožení řady cílů, definovaných v SCLLD. 3. V PRV využít možnosti převedení nevyužitích alokací do nového článku 20, který se zaměřuje na obce a spolkovou činnost v obcích. 4. Převést alokace ze Sociálního podnikání (nevyužívané z důvodu byrokratické zátěže) do jiných opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
Odpověď: Cíle a opatření SCLLD v zásadě odpovídají problémům a potřebám v území MAS, avšak ukazuje se, že některých cílů nelze v rámci SCLLD, tak jak je v současné době nastavena, dosáhnout. Proto bude efektivnějším řešením od některých opatření upustit a zaměřit se na taková, která významněji přispívají k řešení problémů v regionu, případně SCLLD rozšířit o nová, která doposud nebyly její součástí. Příkladem může být rozšíření o článek 20, který se zaměřuje na infrastrukturu v obcích, spolkový život nebo zlepšení volnočasového zázemí, přičemž posledně jmenovaný příklad je zároveň jedním ze současných cílů SCLLD.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Doplnění aktivity Územní plány do opatření IROP 4. Zrušení opatření IROP 2 a přesun alokace do opatření IROP 3.	31.8.2019	Manažer IROP
2. Zrušení opatření OPZ 3 a přesun alokace do OPZ 1 a 2	31.8.2019	Manažer OPZ
3. Přesun části alokace z Fiche 2 do Fiche 1 a článku 20. Zrušení Fiche 4,6 a 7 a přesun do článku 20.	31.8.2019	Manažer PRV

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď: IROP – Předkládané žádosti svou výší odpovídají alokaci v daných výzvách. V případě výzvy na opatření IROP 3 předložené žádosti mírně překročily výši alokace, což bylo vyřešeno přijetím hraničního projektu, a tedy navýšením alokace ve výzvě. OPZ – U výzev v tomto operačním programu předložené žádosti téměř dosáhly alokace ve vyhlášených výzvách. PRV – V případě Fiche 1 (Investice do zemědělských podniků) došlo k výraznému převisu žádostí, i z tohoto důvodu bude navrženo navýšení alokace Fiche 1. Naopak v případě Fichí 2 a 3 předložené žádosti zdaleka nedosahovaly výše alokace ve výzvě. V současné době však MAS u Fiche 3 identifikuje několik potenciálních žadatelů, a proto se počítá s tím, že by měla být alokace v následujících výzvách vyčerpána.
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení

identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Zvýšit nabídku pracovních příležitostí v regionu a napomoci konkurenceschopnosti stávajících podniků – Především v projektech PRV by během realizace mělo dojít k vytvoření takového počtu pracovních míst, které bez problémů splní nastavené indikátory. V současné době se ale situace na pracovním trhu změnila do té fáze, že je spíše problém s nedostatkem kvalifikovaných pracovníků, než potřeba vytváření nových pracovních příležitostí.

Zlepšení zázemí pro volnočasové aktivity v obcích – Podpora v rámci SCCLD je zaměřena na komunitní setkávání obyvatel. Problémem však zůstává stav objektů sloužících pro spolkovou činnost v obcích (hasiči, sokol, fotbalisti, myslivci). Odhadem by bylo potřeba 100 mil. korun na zlepšení stávající situace v regionu.

Lepší vybavení škol, materiální zajištění výuky – Co se týče pouze vybavení škol a materiálního zajištění výuky, dostačující částka by se mohla pohybovat pouze v řádu několika milionů korun. I v současnosti však existují v regionu školy, které potřebují celkovou rekonstrukci, v takovém případě by se náklady pohybovaly v úplně jiných finančních hladinách.

Zvýšit diverzitu a konkurenceschopnost zemědělských podniků – Ze SCLLD byla podpořena řada menších zemědělských podniků nebo soukromých zemědělců. Naproti tomu velké zemědělské podniky se snaží žádat o dotace „napřímo“ z PRV. Obecně lze říci, že zemědělství je důležitým odvětvím v regionu, a zároveň ve srovnání s ostatními regiony na relativně dobré úrovni. Z rozhovorů s odborníky v oblasti zemědělství však vyplývá, že pokud by byly další finanční prostředky, jistě by došlo k jejich využití. Vždy je možné pořídit novější technologii, modernější traktor apod. Lze tedy konstatovat, že díky SCLLD došlo ke zvýšení konkurenceschopnosti především malých zemědělských podniků. Aby bylo možné podpořit většinu těchto podniků, musela by alokace být navýšena minimálně o dalších 30 až 50 milionů.

Vytvořit podmínky pro rozvoj sociálního podnikání v regionu – Nejedná se o otázku finančních prostředků, ale spíše o změnu nastaveného systému.

Vytvořit koncept udržitelnosti přírody a krajiny – Z opatření SCCLD nelze realizovat, alokace bude použita na Územní plány.

Zvýšit ekologickou, obytnou a rekreační funkci krajiny – Nelze pouze vyčíslit finančními prostředky. Nutno zahrnout i chování zemědělských subjektů, obcí, přístup lidí ke krajině obecně, atd.

Zvýšit kvalitu poskytování sociálních služeb v regionu – K částečnému zvýšení kvality poskytování sociálních služeb došlo již realizováním některých projektů v rámci SCLLD. Otázkou je, na jakou úroveň by se měla kvalita sociálních služeb posunout a od toho by se také odvíjela potřeba finančních prostředků.

Klíčová zjištění:	
1. U programových rámců IROP a OPZ odpovídají alokace ve výzvách výši podaných žádostí. 2. V PRV převis žádostí u Fiche 1, naopak u Fiche 2 a 3 malý zájem. 3. U většiny problémů, které území řeší, nejsou alokace SCLLD dostatečné. Největší nedostatek je v oblasti zázemí pro volnočasové aktivity obcí, dále v oblasti školství, a také v zemědělství.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
Odpověď: Platí, že realizace SCLLD může vyřešit nebo pomoci v řešení jen části problémů identifikovaných v regionu MAS. Existují oblasti (vybavení škol, zlepšení kvality sociálních služeb), kde již současné alokované finanční prostředky výrazněji přispějí k vyřešení problému. Většina problémů by však k jejich vyřešení potřebovala finanční prostředky několikanásobně převyšující současné alokace. V některých případech pak není řešením navýšení finančních prostředků, ale spíše komplexní řešení napříč aktéry působícími v regionu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. -		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.[4] Tato otázka je orientována spíše ***výhledově*** *a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání

[4] Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

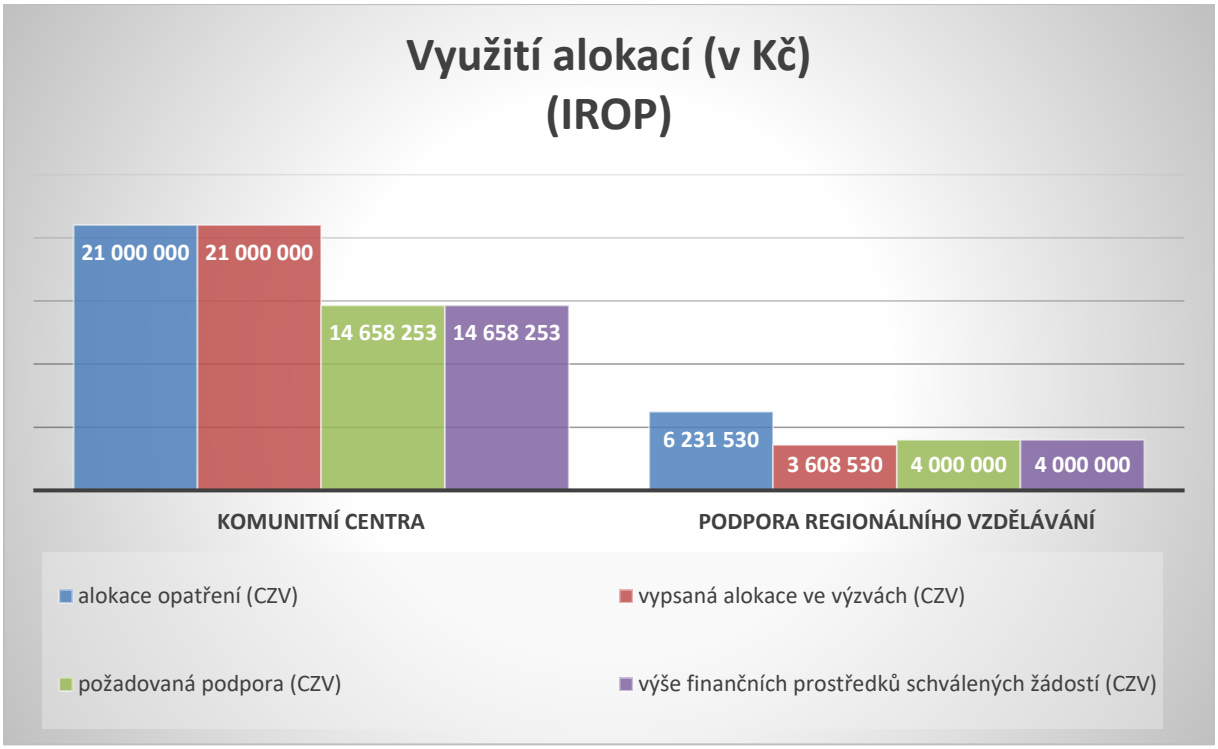
a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)

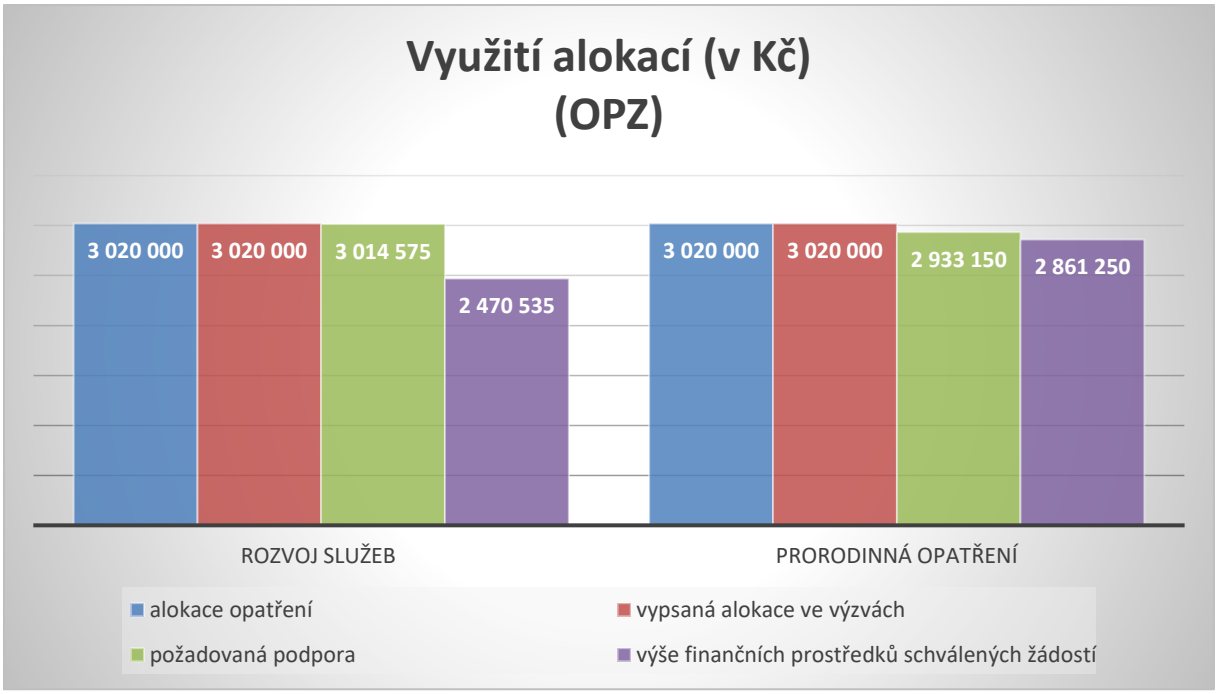
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

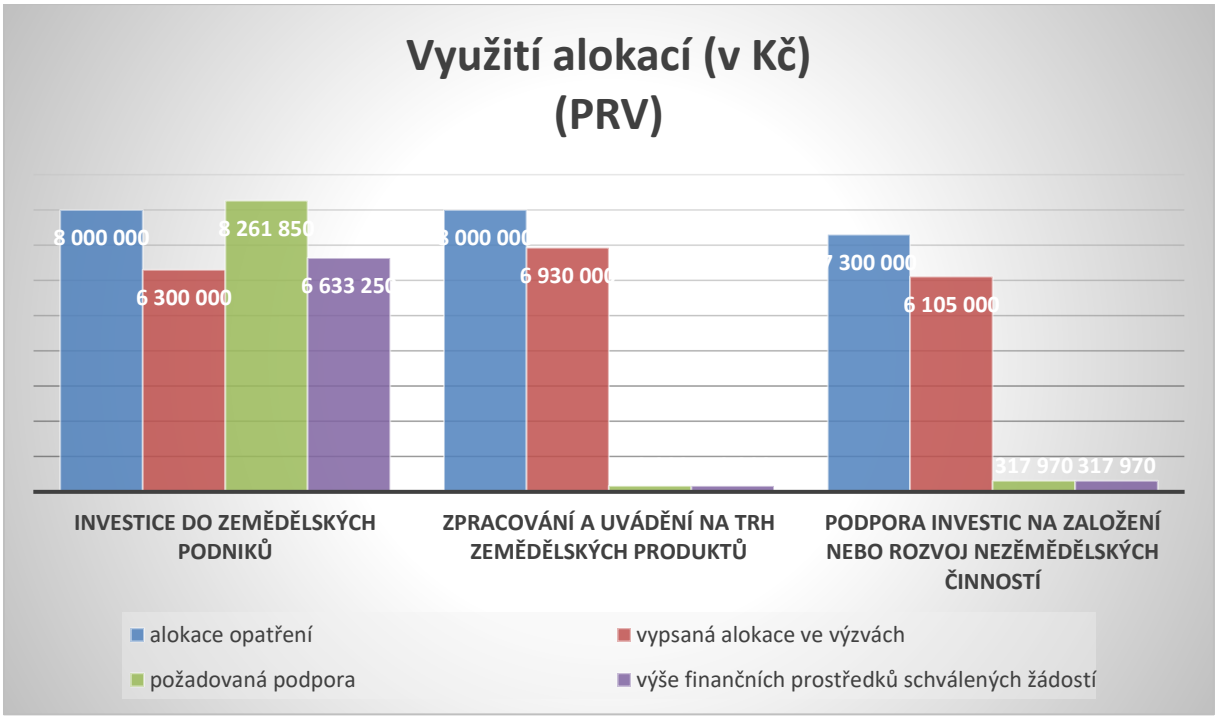
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

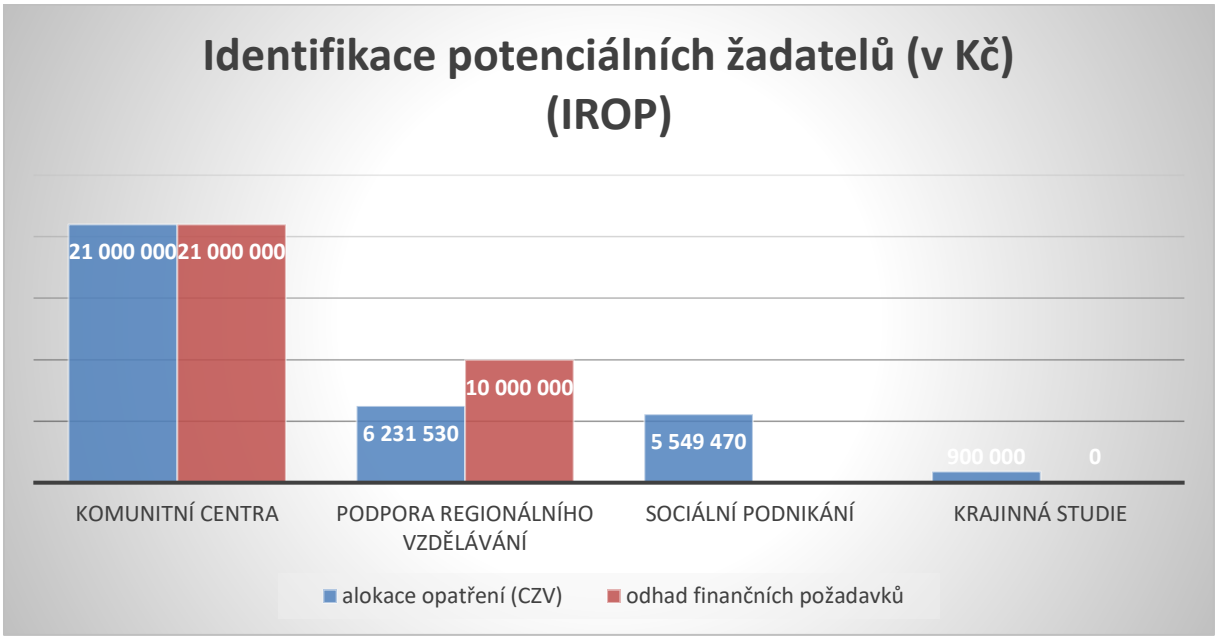
Využití alokací ve výzvách jednotlivých Opatření/Fichí k 31.12.2018

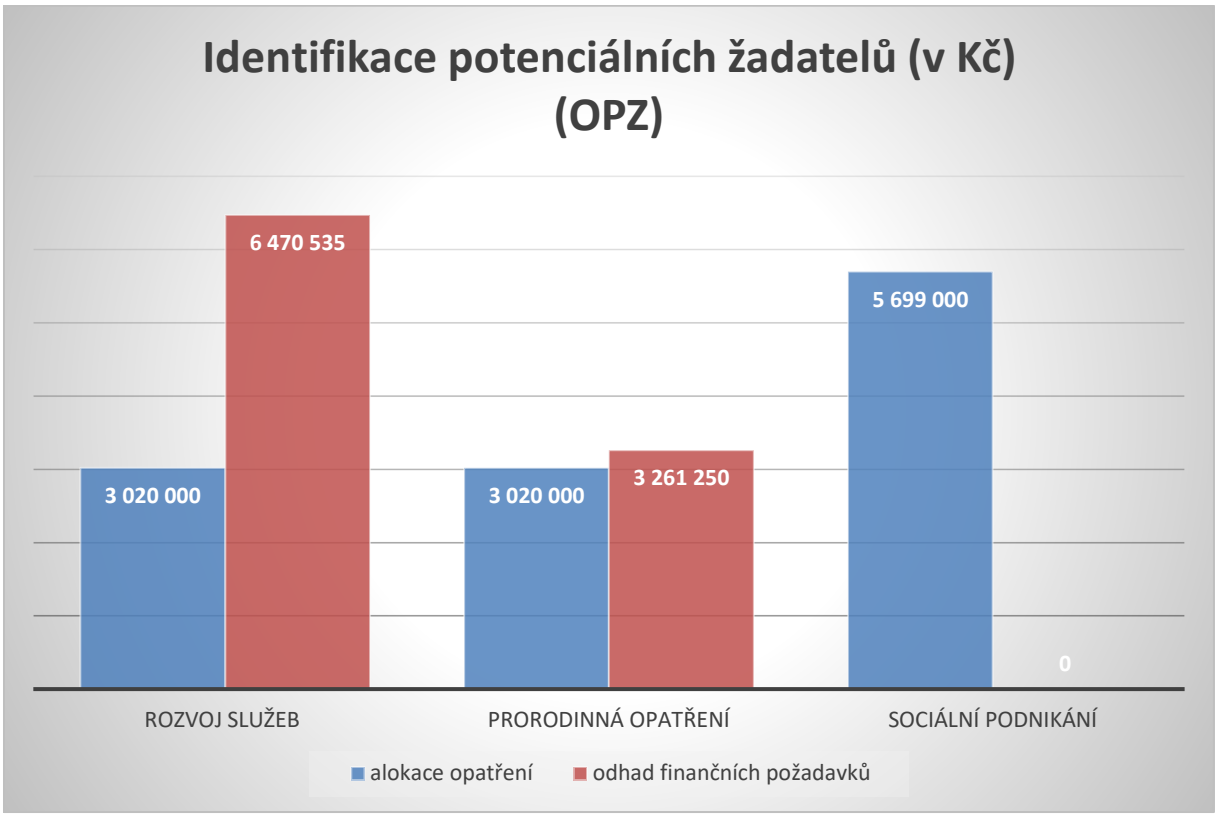


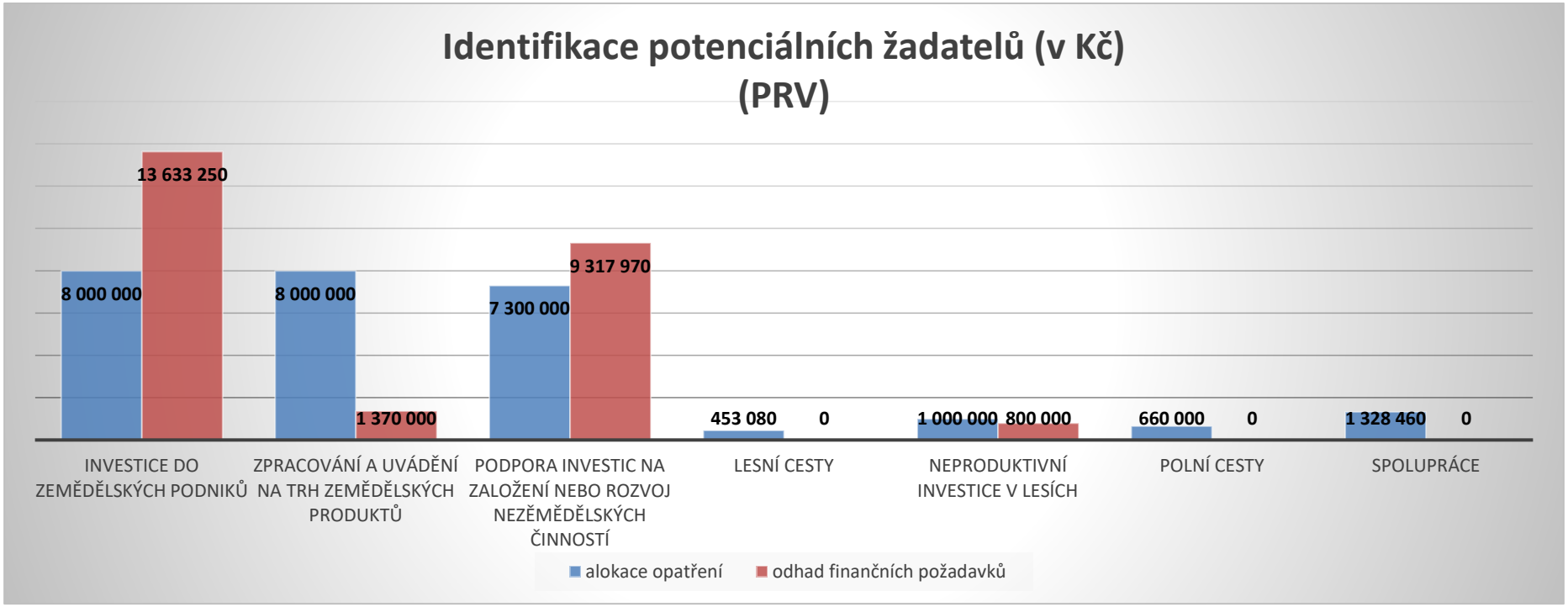

Využití alokací (v Kč)
(OPZ)
3 020 000
3 020 000
3 014 575
2 470 535
3 020 000
3 020 000
2 933 150
2 861 250
ROZVOJ SLUŽEB
PRORODINNÁ OPATŘENÍ
alokace opatření
vypsaná alokace ve výzvách
požadovaná podpora
výše finančních prostředků schválených žádostí


Využití alokací (v Kč)
(PRV)
8 000 000
6 300 000
8 261 850
6 633 250
6 930 000
7 300 000
6 105 000
317 970
317 970
INVESTICE DO ZEMĚDĚLSKÝCH PODNIKŮ
ZPRACOVÁNÍ A UVÁDĚNÍ NA TRH ZEMĚDĚLSKÝCH PRODUKTŮ
PODPORA INVESTIC NA ZALOŽENÍ NEBO ROZVOJ NEZEMĚDĚLSKÝCH ČINNOSTÍ
alokace opatření
vypsaná alokace ve výzvách
požadovaná podpora
výše finančních prostředků schválených žádostí

Identifikace potenciálních žadatelů v jednotlivých Opatřeních/Fichích






Identifikace potenciálních žadatelů (v Kč)
(PRV)
8 000 000
13 633 250
8 000 000
1 370 000
7 300 000
9 317 970
453 080
0
1 000 000
800 000
660 000
0
1 328 460
0
INVESTICE DO ZEMĚDĚLSKÝCH PODNIKŮ
ZPRACOVÁNÍ A UVÁDĚNÍ NA TRH ZEMĚDĚLSKÝCH PRODUKTŮ
PODPORA INVESTIC NA ZALOŽENÍ NEBO ROZVOJ NEZEMĚDĚLSKÝCH ČINNOSTÍ
LESNÍ CESTY
NEPRODUKTIVNÍ INVESTICE V LESÍCH
POLNÍ CESTY
SPOLUPRÁCE
alokace opatření
odhad finančních požadavků

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?
Odpověď: MAS se snaží o identifikaci potenciálních žadatelů několika různými kanály, mezi něž patří emailová komunikace, uveřejňování avíza výzev na webových stránkách MAS, v místním regionálním týdeníku, dále předávání informací při setkávání se starosty, partnery atd. Po zkušenostech z uplynulých výzev lze říci, že MAS zná přibližně 90 % potenciálních respektive budoucích žadatelů. I z tohoto důvodu lze relativně dobře odhadnout zájem žadatelů v budoucích výzvách a již nyní navrhnout přealokování peněz u některých Fichí/Opatření nebo dokonce jejich zrušení. V PRV se změna alokace bude týkat pravděpodobně Fiche 1, kde i přes plánované navýšení alokace očekáváme, že nebudou dostatečné finanční prostředky pro všechny žadatele. Naopak u Fiche 2 MAS v současné době identifikuje pouze dva až tři potenciální žadatele, což pravděpodobně povede ke snížení alokace. Fiche 4,6 a 7 pak budou úplně zrušeny, důvodem je nezájem o tyto Fiche, případně nevhodně zvolená (malá) alokace. Kromě Fiche 1 by MAS ráda převedla část prostředků na článek 20, po kterém je ze strany obcí velká poptávka. V IROP dojde velmi pravděpodobně ke zrušení opatření Sociální podnikání, viz důvody uvedené výše. Zájem je o Podporu regionálního vzdělávání, tudíž je možné uvažovat o přesunu peněz do tohoto opatření. Taktéž v OPZ není zájem o Sociální podnikání a nabízí se tedy převod alokace do zbylých dvou opatření.
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
Odpověď: Programové rámce neobsahují Opatření/Fiche, jejichž alokace by musela být krácena ve prospěch jiného opatření, spíše dojde k tomu, že Opatření/Fiche, o které není zájem, budou mít logicky odebránu část alokace, která bude převedena do těch Opatření/Fichí, kde se očekává jejich vyčerpání. V PRV jsou to Fiche 2,4,6 a 7 kde s největší pravděpodobností nedojde k vyčerpání alokace. V IROP se jedná o opatření Sociální podnikání, stejně tak v OPZ.
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?
Odpověď: Nedostatek poptávky eviduje MAS u Fiche 2, 4 a 6 v PR PRV v poměru k alokacím je největší rozpor u Fiche 2, kde oproti alokaci ve výši 6 mil. Kč identifikuje MAS pouze dva, maximálně 3 projekty. Fiche 4 a 6 byly koncipovány pouze na jednoho nebo dva žadatele, ale zde je zájem prakticky nulový.

V IROP a OPZ je největší rozpor u opatření s názvem Sociální podnikání, kde je shodně zájem nulový, a proto budou tato opatření pravděpodobně zrušena.
Klíčová zjištění:
1. Nezájem a špatně zvolené alokace u Fichí 4 a 6, bude nutné jejich zrušení. Přesun alokací do článku 20, kde MAS již v současné době identifikuje velké množství zájemců. Dále zrušení Fiche 7 a snížení alokace u Fiche 2 z důvodu malého zájmu o tuto Fichi. **2.** Z důvodu nezájmu uvažovat a zrušení opatření Sociální podnikání, a to jak v IROP, tak i v OPZ

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: Jak v IROP, tak i v OPZ je nedostatečná poptávka v opatření (Sociální podnikání), ve zbylých opatřeních je identifikován dostatečný zájem, v některých případech plánuje MAS navýšení alokace právě na úkor sociálního podnikání. Specifickým případem je opatření IROP 4 (Krajinná studie) kde vzhledem k nastaveným podmínkám nebylo možné realizovat jakýkoliv projekt. Po přidání aktivity Územní plány předpokládá MAS dostatečný zájem o toto opatření. V PR PRV je situace komplikovanější. Fiche 1 má velký převis žadatelů, naopak Fiche 2, 4, 6 a 7 se potýkají s nedostatkem zájmu. Odpovídající zájem pak registrujeme u Fiche 3 a 5. Vzhledem k relativně vysokému podílu alokovaných finančních prostředků, o které není zájem, chce MAS rozšířit PR PRV o článek 20, o kterém ví, že by byl v regionu MAS velký zájem.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Zrušení opatření IROP 2	31.8.2019	Manažer pro IROP
2. Zrušení opatření OPZ 3	31.8.2019	Manažer pro OPZ
3. Rozšíření opatření IROP 4 o aktivitu Územní plány	31.8.2019	Manažer pro IROP
4. Zrušení Fiche 4, 6 a 7	31.8.2019	Manažer pro PRV
5. Zavedení nové Fiche na čl. 20	31.8.2019	Manažer pro PRV

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované***

(i neplánované) potřebné změny?

3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Sedlčansko přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Sedlčansko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**

7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31.12.2018
☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu ☐ MAS má _0_ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: - _0_ v PR IROP, - _0_v PR PRV, - _0_v PR OPZ, - _0_v PR OP ŽP ☐ MAS má _0_ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: - _0_ v PR IROP, - _0_v PR PRV, - _0_v PR OPZ, - _0_v PR OP ŽP ☐ MAS má _3_ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: - _2_ v PR IROP, - _1_v PR PRV, - _0_v PR OPZ, - _0_v PR OP ŽP ☐ MAS má _2_ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: - _0_ v PR IROP, - _0_v PR PRV,

- _2_v PR OPZ,
- _0_v PR OP ŽP

 MAS má _0_ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:

- _0_ v PR IROP,
- _0_v PR PRV,
- _0_v PR OPZ,
- _0_v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	0
PRV	0	1	1
OPZ	0	2	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	0	5	1

Klíčová zjištění:

1. I přes počáteční zpoždění je tempo vyhlašování výzev dostatečné, v případě IROP je tempo závislé na procesu schvalování ze strany ŘO, což nemůže MAS nikterak ovlivnit.
2. V PRV byl velmi dlouhý proces schvalování Fichí ze strany ŘO, což by mělo u vyhlašování příštích výzev odpadnout. Ovšem v případě, že bude do SCLLD implementován článek 20, je nutné opět počítat s delším schvalovacím procesem u této Fiche.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Sedlčansko byla schválena 29. 8.2017 (změna stavu na SP30). Původní finanční plán byl vytvořen na základě konzultací a doporučení jednotlivých ŘO, který však vzhledem k délce procesu schvalování SCLLD MAS již po jejím schválení nebyl dosažitelný. Po schválení SCLLD kancelář MAS pracovala na dalších povinných náležitostech pro splnění způsobilosti k vyhlašování výzev. Jako zásadní vidíme problém v délce schvalování a konzultací ze strany ŘO. V rámci PRV byly Fiche schvalovány 5 měsíců a v rámci IROP také tak, tím pádem není možné dodržet ani finanční plány ani indikátory. K 31.12.2018 bylo vyhlášeno celkem 5 výzev, po již zmíněných potížích v dodržování harmonogramu věříme, že v roce 2019 dojde ke zlepšení stavu oproti roku 2018.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit harmonogram výzev u všech programových rámců.	31.8.2019	Manažeři jednotlivých OP

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 - Tabulka pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Typ indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018	Hodnota	% plnění
2.C.1 Zvýšit úroveň povědomí o zemědělské problematice, úroveň kompetencí a vztahu k zemědělským profesím	PRV 7	92501	Celkové veřejné výdaje (0,1)	výstup	EUR	0	01.01.2016	44 650	31.12.2023	0	0	0

2.A.1 Zvýšit diverzitu a konkurenceschopnost zemědělského i nezemědělského podnikání	PRV 1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Výstup	Podniky/ příjemci	0	01.01.2016	5	31.12.2023	3	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Výsledek	FTE	0	01.01.2016	1,3	31.12.2023	0,7	0	0
	PRV 2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Výstup	Podniky/příjemci	0	01.01.2016	8	31.12.2023	4	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Výsledek	FTE	0	01.01.2016	1,7	31.12.2023	0,8	0	0
2.B.1 Zvýšit ekologickou, obytnou a rekreační funkci krajiny	PRV 4	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	Podniky/příjemci	0	01.01.2016	4	31.12.2023	2	0	0
		94302	Celková délka lesních cest	výsledek	km	0	01.01.2016	0,6	31.12.2023	0,3	0	0

	PRV 5	92702	Počet podpořených operací (akcí/projektů)	Výstup	Akce/operace	0	01.01.2016	4	31.12.2023	2	0	0
		93001	Celková plocha	výstup	ha	0	01.01.2016	28	31.12.2023	14	0	0
	PRV 6	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	Podniky/příjemci	0	01.01.2016	4	31.12.2023	2	0	0
		94301	Celková délka cest zajišťující zpřístupnění pozemků, zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikaci	Výsledek	km	0	01.01.2016	0,8	31.12.2023	0,4	0	0
3.B.1 Zvýšit nabídku pracovních příležitostí v regionu a napomoci konkurenceschopnosti stávajících podniků	PRV 3	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Výstup	Podniky/příjemci	0	01.01.2016	10	31.12.2023	5	0	0

		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Výsledek	FTE	0	01.01.2016	2	31.12.2023	1	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Typ indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018	Hodnota	% plnění
3.A.1 Vyhotovit koncept podpory zaměstnanosti v regionu a na jeho základě realizovat konkrétní programy, projekty a opatření aktivní politiky zaměstnanosti v regionu	OPZ 2	5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	výstup	osoby	0	01.01.2016	30	31.12.2023		0	0
		5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	výstup	zařízení	0	01.01.2016	2	31.12.2023		0	0
		6 00 00	Celkový počet účastníků	výstup	účastníci	0	01.01.2016	50	31.12.2023		0	0
		5 01 20	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	výsledek	osoby	0	01.01.2016	10	31.12.2023		0	0

		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	výsledek	osoby	0	01.01.2016	4	31.12.2023		0	0
		5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	výsledek	osoby	0	01.01.2016	7	31.12.2023		0	0
4.A.1 Zvýšit kvalitu poskytování sociálních služeb v regionu prostřednictvím koncepčního plánování a zkvalitněním sociálních programů a nástrojů	OPZ 1	6 70 01	Kapacita podpořených služeb	výstup	místa	0	01.01.2016	54	31.12.2023		0	0
		6 00 00	Celkový počet účastníků	výstup	účastníci	0	01.01.2016	59	31.12.2023		0	0
		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	výstup	zařízení	0	01.01.2016	6	31.12.2023		0	0

		6 73 10	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	výsledek	osoby	0	01.01.2016	20	31.12.2023		0	0
		6 73 15	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	výsledek	osoby	0	01.01.2016	12	31.12.2023		0	0
		6 70 10	Využívání podpořených služeb	výsledek	osoby	0	01.01.2016	136	31.12.2023		0	0
4.B.1 Vytvořit podmínky pro rozvoj sociálního podnikání	OPZ 3	1 02 13	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	výstup	organizace	0	01.01.2016	2	31.12.2023		0	0
		6 00 00	Celkový počet účastníků	výstup	účastníci	0	01.01.2016	20	31.12.2023		0	0

		1 02 11	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	výsledek	organizace	0	01.01.2016	2	31.12.2023		0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Typ indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018	Hodnota	% plnění
1.C.1 Zvýšit úroveň provázanosti základního a zájmového vzdělávání na školách s životem a rozvojem regionu	IROP 3	5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	výstup	Osoby	0	01.01.2016	420	31.12.2023	-	0	0
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	výstup	Zařízení	0	01.01.2016	7	31.12.2023	2	0	0

		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	výsledek	%	77,30%	31.12.2013	90,50%	31.12.2023	--	0	0
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	výsledek	%	5,40%	31.12.2013	5,00%	31.12.2023	-	0	0
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	výsledek	Osoby	0	01.01.2016	12	31.12.2023	-	0	0
4.B.1 Vytvořit podmínky pro rozvoj sociálního podnikání	IROP 2	1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	výsledek	%	28,50%	31.12.2012	22,00%	31.12.2023	-	0	0
		1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	výstup	podniky	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	0	0
		1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	výstup	podniky	0	1.1.2014	2	31.12.2023	-	0	0

		1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	výstup	FTE	0	1.1.2014	15	31.12.2023	-	0	0
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	výstup	podniky	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	0	0
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	výstup	EUR	0	1.1.2014	10 909	31.12.2023	-	0	0
		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	výstup	FTE	0	1.1.2014	5	31.12.2023	-	0	0

5.A.1.Vytvořit koncept udržitelnosti přírody a krajiny a spoluprací odborné a laické veřejnosti zvýšit úroveň povědomí o jejich významu pro rozvoj území	IROP 4	90200	Počet územních plánů, regulačních plánů a územních studií	výstup	dokumenty	0	01.01.2014	1	31.12.2023	1	0	0
		90203	Počet územních studií - krajina	výstup	studie	0	01.01.2014	1	31.12.2023	-	0	0
		90210	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	výsledek	km2	0	01.01.2014	448,7 km2	31.12.2023	-	0	0
6.A.1 Vytvořit v obcích zázemí pro komunitní aktivity a zajistit poskytování programů (služeb) občanům všech věkových kategorií	IROP 1	5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	výstup	Služby	0	01.01.2014	3	31.12.2023	-	0	0
		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	výstup	Zázemí	0	01.01.2014	12	31.12.2023	-	0	0
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	výsledek	Klienti	0	01.01.2014	96	31.12.2023	-	0	0

Tabulka 9 - Tabulka pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce			
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		
6.A.1	IROP 1	21 000,00	19 950,00	0,00	1050,00	0,00	0,00	0,00
4.B.1	IROP 2	5 549,47	5272,00	0,00	0,00	277,47	0,00	0,00
1.C.1	IROP 3	6 231,53	5919,95	0,00	0,00	311,58	0,00	0,00
5.A.1	IROP 4	900,00	855,00	0,00	45,00	0,00	0,00	0,00
4.A.1	OPZ 1	3 020,00	2 567,00	298,98	54,36	99,66	2 470,535	81,81
3.A.1	OPZ 2	3 020,00	2 567,00	298,98	54,36	99,66	2 861,25	94,74
4.B.1	OPZ 3	5 699,00	4 844,15	0,00	0,00	854,85	0,00	0,00
2.A.1	PRV 1	12 000,00	6 000,00	2 000,00	0,00	4 000,00	0,00	0,00
2.A.1	PRV 2	13 200,00	6 000,00	2 000,00	0,00	5 200,00	0,00	0,00
3.B.1	PRV 3	12 045,00	5 475,00	1 825,00	0,00	4 745,00	0,00	0,00
2.B.1	PRV 4	453,08	308,92	102,97	0,00	41,19	0,00	0,00
2.B.1	PRV 5	1 000,00	750,00	250,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.B.1	PRV 6	660,00	450,00	150,00	0,00	60,00	0,00	0,00
2.C.1	PRV 7	1 328,46	772,92	434,77	0,00	120,77	0,00	0,00

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
K prvním vyhlášeným výzvám došlo až v průběhu roku 2018 a tudíž k 31.12.2018 nedošlo k naplnění hodnot indikátorů ani v jednom z jednotlivých Opatření/Fichí. Je tedy předčasné hodnotit, zda jsou plánované cílové hodnoty nastaveny dobře a bude reálné jich dosáhnout.
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?
V PR PRV lze konstatovat, že vzhledem ke schváleným projektům, kde zatím není dokončena realizace, by měly být indikátory ve většině případů naplněny. Pouze u Fiche 2 dojde pravděpodobně ke změně indikátorů. Jak již bylo zmiňováno, o Fichi 2 není velký zájem a bude proto snížena její alokace, tudíž dojde i ke snížení hodnot některých indikátorů. U Fichí 4,6 a 7 pak dojde k jejich úplnému zrušení. PR OPZ bude mít pravděpodobně problém s dosažením hodnot indikátorů u opatření OPZ 3, zatím ale na toto opatření nebyla vypsána žádná výzva, tudíž se jedná pouze o předběžný odhad. PR IROP – zde dojde ke změně indikátorů v opatření IROP 4, které bude rozšířeno o územní plány.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
MAS doposud nijak neupravovala cílové hodnoty indikátorů.
Klíčová zjištění:
1. Vzhledem ke stavu vyhlášených výzev a schválených projektů k 31.12.2018 nelze hodnotit zda jsou dosahovány hodnoty indikátorů v souladu s jejich nastavením. 2. Lze předpokládat, že změny hodnot indikátorů proběhnout u PRV (Fiche 2), OPZ (OPZ 3) a IROP (IROP 4)

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Vzhledem k harmonogramu výzev v roce 2018 nelze k 31.12.18 toto hodnotit. Dle schválených projektů, u kterých bude realizace probíhat v následujících letech, lze očekávat, že v drtivé většině případů dojde k naplnění hodnot indikátorů. U opatření/fichí, o které není zájem, dojde k jejich zrušení, v případě krácení alokace pak i ke změně hodnot indikátorů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. -		

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: OPZ – Projekty v tomto PR prozatím dosahují předpokládaných výstupů a výsledků. Panuje jistá obava, zda se podaří naplnit veškeré plánované výsledky u projektu „Centrum Petrklíč“. Především to, zda bude odpovídající zájem o všechny vzdělávací kurzy. Vzhledem k tomu, že žadatel je zavedenou společností v regionu a má zkušenosti v této oblasti, se předpokládá, že by měl případný nižší zájem dokázat vyřešit. Také projekt „Farní charita Starý Knín“ vidí problém v počtu zapojených osob do projektu. Již nyní ale plánuje zavést opatření, která by měla vést k zapojení širšího okruhu osob.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: OPZ – Projekty v OPZ jsou vyloženě zaměřeny na uspokojování potřeb cílových skupin. V případě prorodinných opatření jsou cílovou skupinou rodiče pečující o děti do 15 let. U této cílové skupiny došlo/dojde ke zlepšení pracovní kvalifikace daných osob, k jejich osobnostnímu rozvoji a ke zlepšení pozice na trhu práce. Také v případě opatření Sociální služby se jedná o komplexní rozvoj osob (pracovní schopnosti, sociální schopnosti, získání motivace). Tím by mělo dojít k lepší pozici těchto osob jak z hlediska sociálního, tak i pracovního postavení ve společnosti.
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?
Odpověď: OPZ – V případě PR OPZ není udržitelnost podmínkou získání dotace, a také z rozhovorů s příjemci vyplývá, že bez podpory by projekty nemohly vzniknout, respektive nebudou moci

pokračovat po jejich ukončení. Jistou možností by byla částečná spoluúčast cílové skupiny, což by ovšem pravděpodobně dramaticky snížilo její zájem a tudíž by projekty nebyly realizovatelné.
Klíčová zjištění:
1. Oba hodnocené projekty se nachází v počáteční fázi realizace a prozatím směřují k tomu, aby naplnily plánované výstupy a výsledky, a to i přesto, že v současné době identifikují jisté dílčí problémy. 2. Udržitelnost projektů, a tedy i výsledků a výstupů není v projektech OPZ bez další podpory možná.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Ve fázi, v níž se projekty momentálně nachází, nelze určit, zda byly finanční prostředky vynaloženy účelně. Projekty však běží bez závažnějších problémů, odpovídají specifickým cílům SCLLD a vše tak nasvědčuje tomu, že intervence splní svůj účel.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. -		
2. -		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Stejně jako v předchozích otázkách, tak i zde je obtížné odpovědět, neboť projekty v OPZ jsou teprve na svém začátku. Zárukou toho, že vynaložené prostředky budou odpovídající, jsou výběrová řízení, která žadatelé musí provést. V případě projektu „Centrum Petrklíč“ navíc samotní žadatelé přiznávají, že některé položky materiálního vybavení byly dosti podhodnocené a žadatel měl problémy s jejich dodržením.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: V případě žadatelů je pozitivním a ne úplně předpokládaným výsledkem zlepšení povědomí o jejich činnosti v regionu a dobrá reputace, a to jak ze strany cílové skupiny, tak i ostatních obyvatel. U cílové skupiny se kromě získání kvalifikace a zlepšení pozice na trhu práce ukázal jako vedlejší efekt celkový osobností rozvoj. Účastníci si dokáží stanovit cíle, utřídit si priority, motivovat se apod.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: Negativní výsledky nejsou doposud známy. Negativní bude u obou sledovaných projektů pravděpodobně skutečnost, že po ukončení projektu bude již jen na samotných osobách, které byly zapojené, zda využijí potenciál, kterým budou disponovat. Žadatelé nebudou schopni a ani to není součástí projektů, pomoci se získáním zaměstnání. U projektu „Centrum Petrklíč“ je pak i přes získání určité kvalifikace stále zásadním problém to, že CS jsou převážně matky s malými dětmi, které nemohou chodit do práce na dvousměnný 12- ti hodinový provoz, ale spíše potřebují zkrácené úvazky, které však v našem regionu nejsou příliš často nabízeny.
Klíčová zjištění
1. Aby nedocházelo k plýtvání finančních prostředků, musí projekty podstupovat výběrová řízení. 2. Pozitivním výsledkem je dopad na CS v širším záběru, než jaký byl v projektech stanovený. Negativní výsledky zatím nejsou známy. Problémem se může pro CS stát období po ukončení projektu, kdy bude záviset na jejich motivaci a cílevědomosti, aby využili svoji zlepšenou pozici na trhu práce a ve společnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Odpověď:

Hlavním neplánovaným pozitivním účinkem je celkový rozvoj osobnosti u CS, přičemž projekty byly zaměřeny jen na některé oblasti (pracovní kvalifikace, sociální schopnosti). U žadatelů je pak pozitivním účinkem zvětšený zájem a dobré hodnocení ze strany veřejnosti. Negativní účinky zatím nejsou známy, do budoucna se spíše jedná o jisté hrozby směrem k CS po skončení projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. -		
2. -		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: OPZ 2 Prorodinná opatření – Specifický cíl tohoto opatření je zaměřen na realizaci konkrétních programů, projektů a opatření aktivní politiky zaměstnanosti v regionu. Projekt „Centrum Petrklíč“ má za cíl zvýšit zaměstnanost osob v regionu, především pak osob (žen) pečujících o děti do 15 let. Projekt tedy naprosto přesně naplňuje specifický cíl tohoto opatření. OPZ 1 Rozvoj služeb – Specifickým cílem opatření je zvýšit kvalitu poskytování sociálních služeb v regionu. Projekt „Farní charita Starý Knín“ se zaměřuje na zvýšení kompetencí osob pro překonání sociálního vyloučení, případně pro předcházení sociálnímu vyloučení a ekonomické nestabilitě. Projekt se snaží o zvýšení motivace k řešení nepříznivé situace CS, o zlepšení jejich osobní/sociální kompetence (včetně rodičovské), a také zlepšení jejich

kompetence nezbytné k úspěšnému začlenění na trh práce. I v tomto případě tedy projekt jednoznačně naplňuje daný specifický cíl.
Klíčová zjištění:
1. Cíle stanovené v projektech odpovídají specifickým cílům v jednotlivých opatření. To, nakolik se podaří tyto cíle naplnit, bude možné hodnotit později.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: Cíle projektů v PR OPZ jsou v souladu se specifickými cíli jednotlivých opatření, a i přesto, že projekty jsou zatím na začátku své realizace, vše nasvědčuje tomu (aktuální stav, informace z případových studií), že projekty povedou k dosažení potřebných cílů. Důležité bude udržet projekty v takovém režimu, jako jsou nastaveny nyní, aby byly dosaženy nastavené hodnoty indikátorů a aby projekt byl administrativně zajištěn po celou dobu jeho průběhu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Komunikovat s žadateli, informovat se o aktuálním stavu projektů, upozorňovat na hodnoty indikátorů, které je třeba splnit apod.	31.12.2021	Manažer OPZ

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[5]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

[5] K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: a) V PR PRV je jedním z preferenčních kritérií spolupráce s managementem cestovního ruchu, kdy žadatel musí doložit dokument z jednání s takovým subjektem. b) Nejvíce byly využity znalosti regionu v PR OPZ, kde je taková znalost nutným předpokladem pro nastavení úspěšného projektu. c) U jednodušších projektů (převážně PR PRV) si žadatelé zpracovávají své žádosti sami. Pokud se jedná o žadatele, kteří doposud neměli s tímto zkušenost, obrací se na jiné zkušenější žadatele v regionu, třeba i prostřednictvím MAS, a následně dochází k výměně informací, zkušeností případně kontaktů, které mohou být důležité pro úspěšné sestavení žádosti
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[6] v území MAS?
Odpověď: V současné fázi realizace SCLLD nelze na tuto otázku odpovědět.
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?
Odpověď: V současné fázi realizace SCLLD nelze na tuto otázku odpovědět.
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků[7], kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?
Odpověď: V současné fázi realizace SCLLD nelze na tuto otázku odpovědět.
Klíčová zjištění:
1. … 2. …

[6] Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

[7] Synergický účinek.
Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Odpověď: V současné fázi realizace SCLLD nelze na tuto otázku odpovědět.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. -		
2. -		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Vzhledem k tomu, že do 31.12.2018 neproběhla žádná realizace projektu v PR PRV nelze zhodnotit jak přispěly intervence k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○

služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Jak již bylo zmíněno v předešlé odpovědi, nelze v současné době hodnotit dopad projektů v PR PRV na místní rozvoj v MAS				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Jak již bylo zmíněno v předešlé odpovědi, nelze v současné době hodnotit dopad projektů v PR PRV na místní rozvoj v MAS				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Jak již bylo zmíněno v předešlé odpovědi, nelze v současné době hodnotit dopad projektů v PR PRV na místní rozvoj v MAS				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Jak již bylo zmíněno v předešlé odpovědi, nelze v současné době hodnotit dopad projektů v PR PRV na místní rozvoj v MAS				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Projekty, které prošly výzvami v roce 2018, se zavázaly k vytvoření několika pracovních míst, které však k 31.12.2018 nebyly vytvořeny, neboť realizace projektů bude probíhat až				

během roku 2019. Nicméně se jedná o takový počet nově vytvořených pracovních míst, že by neměl být problém s naplněním indikátorů.
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS
Odpověď: V roce 2014 se zvýšila velikost MAS o obec Zduchovice (852 ha), díky tomu stoupl také počet obyvatel, který však v následujících letech mírně klesal. Stejný trend se bohužel dá očekávat i v následujících letech.
Klíčová zjištění:
1. Projekty se v PR PRV zavázaly k vytvoření pracovních míst a očekáváme, že k jejich vytvoření dojde v roce 2019. 2. Zvětšila se rozloha MAS o obec Zduchovice a tím i skokově narostl počet obyvatel v MAS, který však v dlouhodobém měřítku mírně klesá.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: K 31.12.2018 nelze hodnotit, do jaké míry došlo díky projektům k podpoře místního rozvoje ve venkovských oblastech, lze pouze přidat pohled na to, jaký dopad budou mít projekty schválené v 1. Výzvě PRV. Nejvíce projektů je zaměřeno na oblast zemědělství, které je velmi důležitou součástí regionu MAS Sedlčansko. Podpora je zaměřena především na mikro podniky, které mají obvykle svá sídla v malých obcích nebo osadách s počtem obyvatel menším než sto. Podporou takovýchto podniků dojde k udržení obyvatelstva na venkově, případně zajištění pracovních míst. Dalším přínosem může být rovněž péče o krajinu, protože malé farmy často provozují svojí činnost v ekologickém režimu. V další výzvě PRV jsou poté i projekty sloužící veřejnosti (naučná stezka, odpočinkové stanoviště u turisticky významného prvku), které však zatím nejsou ze strany ŘO schváleny k financování, proto zatím nelze hovořit o jejich případném přínosu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. I nadále podporovat mikro podniky v oblasti zemědělství. Zavést taková preferenční kritéria (kromě velikosti podniku), která budou podporovat šetrný přístup ke krajině. A také zohlednit polohu (město vs. malá obec) žadatelů.	31.8.2019	Manažer PRV

3. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Sedlčansko

Strategie byla zpracována na období let 2014–2020 (s přesahem dokončování projektů do roku 2023) v rámci pravidelného strategického plánování v regionu MAS Sedlčansko. Předchozí strategické období bylo realizováno v letech 2007–2013.
Cílem strategie je nastavit směry udržitelného rozvoje na základě plánování na úrovni komunity. Vlastníkem strategie je Místní partnerství (MAS), koordinátorem strategie je MAS Sedlčansko, o.p.s.
Strategie je určena jako podpůrný dokument obcím na území působnosti Místního partnerství (MAS) a jejich voleným orgánům, jejich občanům a spolkům, v nichž jsou sdruženi, na území působícím organizacím a podnikatelským subjektům, svazkům obcí. K uživatelům strategie může patřit též stát nebo kraj a jeho organizace.

Účelem SCLLD je zvýšit kvalitu života obyvatel regionu, potenciál regionu pro práci i volný čas a zajistit udržitelný rozvoj regionu při zachování jedinečného venkovského rázu krajiny, posilovat sounáležitost obyvatel s regionem a podporovat kulturně historickou identitu obyvatel.

Programové rámce a jejich Opatření/Fiche

IROP

Opatření	Specifický cíl IROP	Příjemci
IROP 1 – Zázemí pro rozvoj komunity a sociálních služeb	SC 2.1	Veřejný sektor, NNO
IROP 2 – Sociální podnikání	SC 2.1	MSP, Veřejný sektor, NNO
IROP 3 – Podpora regionálního vzdělávání	SC 2.4	Veřejný sektor, NNO
IROP 4 – Krajina v obci/obec v krajině	SC 3.3	ORP

OPZ

Opatření	Specifický cíl OPZ	Příjemci
OPZ 1 – Podpora kvality sociální politiky regionu se zaměřením na rozvoj sociálních služeb a podporu sociálního začleňování	SC 1	Veřejný sektor, NNO, MSP
OPZ 2 – Podpora zaměstnanosti a adaptability pracovní síly	SC 1	Veřejný sektor, NNO, MSP
OPZ 3 – Podpora sociálního podnikání v regionu	SC 1	Veřejný sektor, NNO, MSP

PRV

Program – Soběstačný region	
Název	Specifický cil PRV
PRV 1 – Podpora rostlinné a živočišné výroby	17, a)
PRV 2 – Podpora zpracování zemědělských produktů	17, b)
PRV 3 – Podpora rozvoje nezemědělských činností včetně podpory cestovního ruchu	19, b)

Program – Cesty	
Název	Specifický cil PRV
PRV 4 – Lesnická a zemědělská infrastruktura	17, c)
PRV 5 – Neproduktivní investice v lesích	čl. 25

Program - Spolupráce MAS	
Název	Specifický cil PRV
PRV 6 – Projekty spolupráce MAS	čl. 44

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Zápis č.2/2019 svěřena Kontrolnímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Sedlčansko, o.p.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 - Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Sedlčansko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	**1.2.2019**	**17. 6. 2019**	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	únor 2019	únor 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	březen 2019	květen 2019	
Evaluace v Oblasti B	**březen 2019**	**14.6.2019**	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15.4.2019	30.4.2019	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Jednání Focus Group			30.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	**duben 2019**	**14.6.2019**	
Evaluace v Oblasti C	**duben 2019**	**14.6.2019**	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	duben 2019	duben 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	duben 2019	duben 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	duben 2019	duben 2019	
Jednání Focus Group			30.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	květen 2019	14.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			17.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			**19.6.2019**

Zpracování mid-term evaluace měl na starosti pracovník kanceláře MAS Jaroslav Kříž, který se nejprve seznámil se zadáním, šablonou a veškerými přílohami, které jsou součástí evaluační zprávy.

Na části A se podíleli především pracovníci kanceláře MAS. V této části byl velmi nápomocný workshop pro MAS v rámci Středočeského kraje, kde byla podrobně prodiskutována právě část A. Postupně začala také příprava podkladů na jednání Focus Group. FG proběhla na konci dubna 2019, mezitím se uskutečnily rozhovory s příjemci. Bohužel se to týkalo pouze příjemců z programového rámce OPZ, neboť v ostatních programových rámcích neproběhla do 31.12.2018 realizace žádného projektu. To byl zároveň největší problém celé evaluace, protože především v části C, kde se hodnotí naplňování indikátorů, přínos strategie apod. bylo velmi složité zodpovědět některé otázky.

Na závěr celého procesu proběhla kontrola všech vyplněných částí pracovníky kanceláře MAS a dokument byl následně předán ke schválení kontrolnímu orgánu MAS. Poté byla evaluace zaslána ke schválení na ŘO.

3.3 Klíčové závěry a poznatky

Část A

1. Zlepšit komunikaci ze strany MAS směrem k veřejnosti, potenciálním žadatelům a dalším subjektům působícím v regionu. Zaměřit se i na jiné informační kanály a nespoléhat pouze na informační technologie. Například organizovat pravidelná setkání se starosty, pořádat informativní akce pro občany a potenciální žadatele nebo sepsat informativní článek a následně rozeslat na obecní úřady, které spadají do území MAS, aby se informace mohly například objevit v místních zpravodajích.

2. Nastavit systém kontroly aktuálnosti vzorů a dalších dokumentů tak, aby se zabránilo použití neaktuálních materiálů.

3. Vyhlašování výzev, příjem žádostí a různé další procesy probíhají prakticky výlučně přes systémy MS A PF, proto je nutná velmi dobrá znalost obou těchto prostředí. Důležitým aspektem je rovněž sledování nových metodických podkladů či případných změn a aktualizací. Zároveň je třeba důkladně informovat žadatele, jak probíhají konkrétní procesy a případně jim poskytnout potřebné návody.

4. S dostatečným předstihem plánovat zasedání výběrových a kontrolních orgánů, aby se předešlo situacím, kdy z důvodu zaneprázdněnosti členů by byly tyto orgány neusnášeníschopné. V případě nutnosti rychlého jednání orgánů MAS pak v krajním případě přistoupit u výběrového orgánu k hlasování per rollam.

Část B

1. Východiska pro realizaci SCLLD jsou ve velké míře stále platná. Některé slabé stránky či hrozby se změnily v důsledku hospodářského růstu a snížení nezaměstnanosti. Trend, který pravděpodobně bude pokračovat i v dalších letech je narůstající administrativní zátěž, s kterou bude nutné počítat jak do konce tohoto období, tak i v tom příštím. Právě dlouhé administrativní procesy schvalování různých dokumentů a postupů posunuly plánovaný harmonogram realizace strategie, který se v roce 2019 a dalších letech bude muset „dohánět“.

2. Cíle a opatření SCLLD v zásadě odpovídají problémům a potřebám v území MAS, avšak ukazuje se, že některých cílů nelze v rámci SCLLD, tak jak je v současné době nastavena, dosáhnout. Proto bude efektivnějším řešením od některých opatření upustit a zaměřit se na taková, která významněji přispívají k řešení problémů v regionu, případně SCLLD rozšířit o nová, která doposud nebyly její součástí. Příkladem může být rozšíření o článek 20, který se zaměřuje částečně na infrastrukturu v obcích, spolkový život nebo zlepšení volnočasového zázemí, přičemž posledně jmenovaný příklad je zároveň jedním ze současných cílů SCLLD.

3. Realizace SCLLD může vyřešit nebo pomoci v řešení jen části problémů identifikovaných v regionu MAS. Existují oblasti (vybavení škol, zlepšení kvality

sociálních služeb), kde již současné alokované finanční prostředky výrazněji přispějí k vyřešení problému. Většina problémů by však k jejich vyřešení potřebovala finanční prostředky několikanásobně převyšující současné alokace. V některých případech pak není řešením navýšení finančních prostředků, ale spíše komplexní řešení napříč aktéry působícími v regionu.

4. Nedostatečnou poptávku (administrativní důvody, obtížně splnitelné podmínky), vyřešit zrušením Opatření/Fichí nebo snížením jejich alokace. V případě IROP a OPZ se zrušení týká opatřeních s názvem Sociální podnikání u PRV jsou to Fiche 4, 6 a 7. U IROP a OPZ se prostředky rozdělí mezi ostatní Opatření, u PRV pak dojde k převodu fin. prostředků do Fiche 1 a do nově vzniklé Fiche týkající se článku 20.

Část C

1. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Sedlčansko byla schválena 29. 8.2017 (změna stavu na SP30). Původní finanční plán byl vytvořen na základě konzultací a doporučení jednotlivých ŘO, který však vzhledem k délce procesu schvalování SCLLD MAS již po jejím schválení nebyl dosažitelný. Po schválení SCLLD kancelář MAS pracovala na dalších povinných náležitostech pro splnění způsobilosti k vyhlašování výzev. Jako zásadní vidíme problém v délce schvalování a konzultaci ze strany ŘO. V rámci PRV byly Fiche schvalovány 5 měsíců a v rámci IROP také tak, tím pádem není možné dodržet ani finanční plány ani indikátory. K 31.12.2018 bylo vyhlášeno celkem 5 výzev, po již zmíněných potížích v dodržování harmonogramu věříme, že v roce 2019 dojde ke zlepšení stavu oproti roku 2018.

2. Vzhledem k harmonogramu výzev v roce 2018 nelze k 31.12.18 toto hodnotit. Dle schválených projektů, u kterých bude realizace probíhat v následujících letech, lze očekávat, že v drtivé většině případů dojde k naplnění hodnot indikátorů. U opatření/fichí, o které není zájem, dojde k jejich zrušení, v případě krácení alokace pak i ke změně hodnot indikátorů.

3. Hlavním neplánovaným pozitivním účinkem je celkový rozvoj osobnosti u CS, přičemž projekty byly zaměřeny jen na některé oblasti (pracovní kvalifikace, sociální schopnosti). U žadatelů je pak pozitivním účinkem zvětšený zájem a dobré hodnocení ze strany veřejnosti. Negativní účinky zatím nejsou známy, do budoucna se spíše jedná o jisté hrozby směrem k CS po skončení projektů.

4. Cíle projektů v PR OPZ jsou v souladu se specifickými cíli jednotlivých opatření, a i přesto, že projekty jsou zatím na začátku své realizace, vše nasvědčuje tomu (aktuální stav, informace z případových studií), že projekty povedou k dosažení potřebných cílů. Důležité bude udržet projekty v takovém režimu, jako jsou nastaveny nyní, aby byly dosaženy nastavené hodnoty indikátorů a aby projekt byl administrativně zajištěn po celou dobu jeho průběhu.

3.4 Závěr

Střednědobá evaluace se týká programového období 2014 – 2020, samotná realizace však tomuto období příliš neodpovídá. SCLLD byla v případě MAS Sedlčansko schválena 29. 8.2017 a poté ještě následovalo několik administrativních kroků, než mohlo dojít k vyhlášení prvních výzev. Ty proběhly až v roce 2018 a samotná realizace projektů buďto ještě vůbec nezačala nebo je na samém začátku. Některé oblasti Evaluační zprávy bylo proto velmi těžké vyplnit. Aby bylo možné alespoň částečně zodpovědět otázky v části C, byly provedeny případové studie u dvou projektů OPZ, kde k 31.12.2018 nebyly naplněny žádné indikátory a i nyní v době zpracování strategie (květen 2019) jsou projekty na svém začátku. Respondenti proto odpovídali na otázky k aktuálnímu datu, nikoliv k 31.12.2018.

Z výsledků Evaluace lze nicméně vyčíst, že pro zlepšení čerpání alokací bude nutné učinit jistá opatření. Kompetence v implementaci navrhovaných opatření je v rukou rozhodovací orgánu MAS (Rozhodovací výbor Místního partnerství MAS), kterému bude navrženo následující: Zrušení opatření Sociální podnikání v PR IROP a OPZ. V PR IROP převod zbylé alokace do opatření Podpora regionálního vzdělávání, v PR OPZ převod do Sociálních služeb. V PR PRV zrušení Fichí 4,6 a 7 a převedení alokací na článek 20. Dále snížení alokace Fiche 2 a převední do Fiche 1.

MAS Sedlčansko sleduje problémy a potřeby svého regionu, komunikuje s důležitými subjekty v území a následně se snaží o to, aby se nacházela řešení. Proto je jedním ze stěžejních bodů evaluace rozšíření PR PRV o článek 20. V současném období nebyly v programových rámcích nijak zohledněny nebo podpořeny problémy obcí, které jsou především ve venkovském regionu, jakým je region MAS Sedlčansko, stále značné. MAS a potažmo i starostové obcí proto přivítali možnost implementovat do SCLLD článek 20, který je zaměřen na infrastrukturu obcí, veřejná prostranství, zázemí pro spolkovou činnost, atd. Tedy přesně oblasti, které naše obce trápí a na které je velmi obtížné získat podporu přímo přes národní dotační tituly.